

今日观察

文明养犬 重在治人

文/雨来

借由重庆女童被狗咬伤的新闻,新一轮群众“打狗”运动在全国掀起。我市也不例外,城管部门于近日出台了《进一步做好城市文明养犬管理工作方案》。

爱狗的,待狗如亲人;怕狗的,视狗若噩梦。就在前几天,还有市民投诉狗患问题,有关部门表态加强管理,但在新闻评论区,有市民不解:人现在和狗较起劲了!他们只能拿自己的人格缺陷,去和小动物一比高低。

这话说得很不客气,而且“拿自己

的人格缺陷,去和小动物一比高低”,也让人费解。不过,这位市民,包括不少爱狗养狗人士,似乎弄错了一个矛盾关系:人们反映狗患问题、提出解决建议,有关部门想方设法、加强整治,甚至出台文件予以规范,并非与狗作对,而是规范养狗的人——文明养犬,重在治人。

毋庸赘言,狗是人类的朋友。它聪明,有一定智商,而且喜欢黏人,讨人喜欢。这让狗区别于其他宠物。与此同时,在压力、孤独、焦虑充斥现代人生活的今天,狗的这种天性也让人颇为治愈。

然而,狗毕竟是狗,它性情多变,俗话所说的狗脸,即指它说变就变。狗还有护主心理,尤其是烈性犬,护主心理和领地意识都很强,这让它容易表现出攻击性。那么,它对狗主人以外的人,就构成了一种威胁。于是,在公共区域,如何看待狗,就分立于鸿沟两侧。

人的权利必须高于狗的权利。在城市生活区域,养狗不能超出其必要性。可以把狗当作宠物,当作精神治愈的工具,但养烈性犬就超出了这种必要性,且给他人带来危险,这就是为什么很多城市禁养烈性犬的原因。那么,接下来,如何约束规则允许的宠物狗,尽

量减少狗给人带来的危险,就成了如何约束人的问题。

道理其实很简单,就看养狗者如何突破心理障碍,不要把狗看得比人重要,己所欲,亦勿施于人。当然,从管理部门来说,无论是文明养犬工作方案,还是其他配套的规则,都是给养狗者套了一个枷锁,管好自己、管好狗,勿侵犯他人。

另外,对城市的流浪狗如何处置,我不建议捕杀了之。对符合规定的犬只,最好公告由人领养。毕竟,狗也是生命,也是世界的主人。

(相关报道见昨天2、3、4版)

画里有话

喝水问题

孩子在学校喝不上热水,做爸爸的很着急,就拨打了12345民呼必应热线。12345的效率很高,工单由上向下层层传递,学校接到热线转批件后,两个小时就将喝水问题解决了。

不过,看到这样的新闻我却很疑惑。学校的供水线路有问题,学校比任何人都清楚。天越来越冷,学生喝不上热水,学校应该比任何人都着急,可为何非要借助外来的压力,学校才能提高效率,两个小时内就把问题解决了呢?学校是为上级负责还是为学生负责?这里面有个思维转变的问题,学校得好好想一想。

(张骞/文 张梦珠/图)



一周漫评

本期作者 小雨

又见哄抢

周口市的农田里又出新闻了。

10月31日,该市淮阳区一承包户收割药材白术,遭到上百名村民哄抢,警察赶到才把这些人赶走。视频画面显示:疑似承包户的中年妇女坐在地上大哭。其亲属称,大姨家贷款承包了上百亩地种植中药材,前几年一直赔钱,就今年有了起色,还被这样哄抢。

好吧,可以归咎于盐碱地挣钱能力差、农民素质不高,但官方怎么说呢?11月1日晚,淮阳区农业农村局在情况通报里说,附近村民误认为种植户第二遍收割完毕,遂进地地捡拾药材。通报特意加个括号说,药材收割完成后,种植户允许村民到田地内捡拾遗留药材已是多年来的习惯。

到别人地里捡拾,这个习惯真是好啊!敢情是我们的优良传统,可以申请“非遗”了。

不过,认定农民是捡拾而不是哄抢,不是淮阳区农业农村局的创见。今年10月14日,周口市郸城县某玉米田里,涌进几百名村民捡玉米,田主人无奈报警。然而,郸城县农业农村局发布情况说明:群众到收割过的地块捡玉米。你没看错,是捡,不是抢。当时,我就写了一篇小评论,说:官方为这样的群众行为背书,带来的后患让人担忧,既然官方都认可“捡”了,来年不捡白不捡。现在看,根本不用等到明年。

说实话,我实在想不通官方为啥要为这种大规模的侵权行为背书。公权一次又一次为群体恶行找借口,实际上助长了这种歪风,为下一次恶行埋下伏笔。

一个现代政府,必须是法治政府,农村的一些现象,在论证其合理之前要先论证其是否合法,只有合法才合理,只合理不合法的事儿,不存在。

课外活动

很意外,全国不少地方的学校竟然取消了课间十分钟。

说取消也不准确,是对课间活动作出严格限制,比如,不准出教室,不准嬉戏打闹,甚至不许打乒乓球。想想我们小时候,地上画几个方格、捡几块瓦片就能玩游戏。现在,客观条件具备了,可游戏和运动没有了。

无需论证活动对人体的必要性和好处,这没有讨论价值。好奇的是,学校为什么视课外活动如洪水猛兽?教育部对此有过回应:“怕学生一旦动起来就容易受伤,现在所有学校都把安全放在第一位……也可以说是因噎废食吧。”

这倒是实情。保证学生在校安全,避免发生意外伤害,是很多学校坚持的首要原则。教育部对此心知肚明,也知道学校这样做不明智,因此于2021年颁布了《未成年人学校保护规定》,不得对学生课间正当交流、游戏、出教室活动等作出非必要约束。

然而,教育部不可能为学生的安全责任兜底,学校出于自身考量,只好抗命了。

应该说,几乎所有事情都存在危险概率。但在极小的危险概率上杞人忧天,怕孩子出事被追责,于是果断限制孩子的课间活动,这种看似“省事儿又保险”的方法,不过是懒政罢了。

但我也尝试着理解学校。就安全角度,现在孩子一有事,家长就与学校闹,让学校不胜其烦。从教育角度,尽管国家大力减负,但整个社会的教育焦虑并未缓解,学校不可能独善其身,不把孩子的成绩作为KPI。现在,所谓的好学校不就以抓得紧声名在外吗?向时间求解,最符合“抓得紧”的逻辑,这必然牺牲课外活动。

孩子是祖国的花朵,需要在阳光下成长。但这是全社会的课题,不仅是学校的。

青啤“危机”

当网络传出有工人在青岛啤酒三厂原料仓库小便时,我是打算此生与青岛啤酒说拜拜的。我想,大概很多人都有这样的想法,一家企业的商誉很可能毁于一泡尿。

11月1日晚间,事件终于迎来官方通报。

根据通报,司机满载麦芽到达青岛啤酒三厂,卸货中与装卸工发生口角。装卸工攀入货车清理剩余麦芽时,忍不住在车厢内小便,刚好被司机的行车记录仪拍下,司机遂将之发至网上,给青啤带来一场生产质量危机。

这个新闻俨然有些黑色幽默:要不是司机和装卸工吵嘴,青啤原料采购、物流运输中的漏洞能否大白于天下,还不好说。

不过,话又说回来,作为百年品牌,青啤从原料采购、物流运输、酿造过程、包装出厂等各个环节应该是全链条、无死角监管,一个卸货工竟敢在厂区畅快淋漓地方便,说明这个漏洞绝不仅限于此时此地,公众有理由脑补出更多管理松懈的情节来。

尤其是,恰好因货车司机与卸货工发生口角,恰好行车记录仪拍下卸货工的行为,其中的偶然性固然有戏剧性,却又暴露出青啤生产漏洞的必然性——出事只是或早或晚的事。

至于通报中所说装卸工系青岛啤酒三厂外包业务公司员工,并不能减轻青啤管理松懈的丝毫责任。青啤不必过多强调。

另外,通报的评论区,出现大量IP为山东、力挺青啤的言论,如水军也大可不必。根据海恩法则,每家公司平均每年产生300次隐患或违章,就会有29起普通事故发生。小便这种违章事件,对青啤是珍贵的教训和教育,除了反思、加强管理,不必在其他方面费思量。