

热议

# 维护律师权益也是维护社会公平正义

文 | 沈克鲜

保障律师正当执业权利，维护律师的人身自由、生命安全，是依法治国的应有之义。

9月13日上午，湖北省武汉市发生一起律师被枪击案。据媒体报道，雷俊因纠纷对律师薛伟不满遂行凶，薛伟送医后不幸去世。被害人薛伟今年30岁，2018年8月才领到执业证。公开的民事判决书表明，凶手雷俊是薛律师代理的民事案件的对方当事人。而在1个月前的8月14日，辽宁一女律师在执业过程中，遭委托人持刀伤害，不幸身亡。

输了官司，就去杀害对方的代理律师，或者怪罪自己的代理律师，这是何等奇葩的逻辑。

然而，令人遗憾的是，哪怕在凶案发生之后，还有一些人在散布对律师、律师行业的偏狭和恶意。“律师就是收费办事的，与法治无关”“谈枪杀就行，不要突出死者是律师”等言论频频出现在网上。对于律师的恶意，大多数都来自于对法律的无知。这些扭曲的观念意识，将成为我国法治建设的绊脚石。

律师是现代法治的重要组成部分，是保障正义实现的重要社会制度中的关键一环，不是可有可无的“点缀”。“律师兴，则法治兴”。律师行业，也是衡量一个国家法治文明水平的重要指标。

在刑事诉讼中，律师发挥着重要约束制衡作用，对维护当事人合法权益、排除非法证据、杜绝

冤假错案发挥着重要作用。在民事诉讼中，律师作为代理人，利用法律知识、专业素养，维护当事人利益。

因此，从社会治理的角度来说，司法是解决社会矛盾的终极路径，律师的积极参与，能够提升司法公信，引导当事人通过法治手段解决纠纷，避免社会矛盾升级。凶残地伤害律师，为法治所不容。

那种“法治是好的，律师是坏的”想法，本身就是一种极其错误的逻辑，但近年来，这种反法治的谬论，却借着民粹情绪甚嚣尘上，破坏着来之不易的法治共识。

党和国家领导人对律师行业有着明确定性：律师队伍是依法治国的一支重要力量，要求切实

加强律师工作和律师队伍建设。去年，中央领导人还强调，要充分发挥律师事务所和律师等法律专业机构、专业人员的作用，帮助群众实现和维护自身合法权益。

2016年，中央连续发布了《关于深化律师制度改革的意见》《关于推行法律顾问制度和公职律师公司律师制度的意见》等文件，为提高律师社会地位、保障律师执业权利提供了保障。

“奉法者强则国强”。正如中华全国律师协会就此次律师遇害案所发声，律师是全面依法治国的重要力量，肩负着维护社会公平和正义的职责使命。保障律师正当执业权利，维护律师的人身自由、生命安全，是依法治国的应有之义。

律师是全面依法治国的重要力量，肩负着维护社会公平和正义的职责使命。

漫活

## 拒绝过度包装

中秋节临近，月饼消费市场逐渐升温，各种包装精美的月饼产品也涌入市场。近年来，在厉行节约、反对浪费号召下，中秋月饼逐渐回归食品属性。但记者采访发现，一些月饼产品追求豪华外观的过度包装现象仍存，不少月饼仍然追求“观赏”价值大于“食用”价值，而过度包装的产品不仅让消费者多花冤枉钱，也会造成不必要的资源浪费，使用后还会产生大量包装垃圾。

新华社发 商海春 作



观察

## 博士当中小学老师是人才浪费吗？

文 | 雨来

近日，华南师范大学附属中学公布了2021年新入职入编的40名教师，其中有9名博士及博士后。财经网为此发起一个投票：你怎么看待博士去中小学当老师？截至目前，有7.2万人投给了“没啥看法，尊重个人选择”，有1.9万人投给“多多少少觉得浪费了”，前者高居第一，后者仅列第三。

这个投票反映了当前的社会价值，就是公众对个人选择越来越宽容、理解和尊重，不再以严肃抽象的社会贡献来评价和约束个人选择。这是社会的进步。

我们再细究这些博士教师的学习经历，他们几乎全部来自中外名校，甚至在求学阶段就是同龄人中的佼佼者，比如硕博在北大完成的化学老师谭灏诚，曾获全国化学奥林匹克竞赛金牌。其他的高学历老师，有来自美国MD安德森癌症研究中心主攻细胞生物学的博士后，有来自澳大利亚维多利亚大学的大数据与人工智能博士，其他如语文、数学、物理老师，也都是名牌大学的比较文

学、统计学、光学等专业的博士，履历金光闪闪。

所以，有1.9万人投给“多多少少觉得浪费了”，也情有可原。比如有位高赞网友就这样评论：“高精尖人才应该去做研发或者更能为国家创造的事业，而不是为了钱去当中小学老师。我并不是说中小学教师怎么样，而是说相应的人就该做对应的事。”

那么，如何看待上述分歧？

对于多数人支持的“尊重个人选择”，我们要进一步追问：这些博士为什么选择当中小学老师？在网友的评论里，内卷、体制、稳定等词汇不时出现。毋庸讳言，当前的人才竞争相当激烈，像这种博士去中小学当老师早已不鲜见，去年不是还有清北的博士去杭州市余杭区街道办任职的新闻吗？当时也曾引发舆论热议。教师工作稳定，而且还有教师收入不得低于公务员的政策保证，因此，在当前的就业环境下，选择当老师是一种利己的理性选择，教育部2021年的统计数据就证明了这一点。数据显示，报考教师资格证书考试人数，2019年

比2018年增长了38.5%。

但是，个人角度的理性选择，在社会角度，就不一定理性了。

理想的社会资源配置当然是人尽其才。如果高学历的人才选择低配，不仅造成人才资源浪费，而且挤压了同样胜任这个岗位的较低学历者的就业空间。更不用说由于高考录取的人数限制，考上清北的人，同样会挤压他人接受清北教育的机会。你清北毕业读到博士，却做了小学老师，被你挤掉清北机会的同学情何以堪？

在任何社会，人才都是宝贵的资源。最宝贵的资源当然要实现最优配置，否则就是浪费人才、资源错配。美国有个研究经济的大学教授对人才配置进行了研究，将工作岗位分为两类：创新型和寻租型。前者负责把“社会蛋糕”做大，比如科学家；后者不直接创造价值，只是负责“社会蛋糕”的分配，比如公务员。

他指出，合理的人才配置，应该是顶尖人才去从事创新型工作，把蛋糕做大。相反，当最有才能的人成为寻租者，他们的个人报酬来源于对他人财富的再分

配，而不是来源于财富的创造，这样的结果就是：有才能的人没有参与改进技术，与普通才能的人一起成为分食蛋糕者，那么，经济将陷入停滞。

也就是说，对个人选择而言，趋利没有错，但这种个人理性对社会发展，没有更多促进作用。

我们继续往下问：这些博士到中小学屈就的原因还有哪些？我们经常看到一些逻辑不发达的网友建议：应该把高收入给科学家。现在，我们未来的科学家都被迫去小学谋生了，他们连科学家的岗位都没有，咋获得那份高收入？

对，问题就在于科学家的岗位不够。也就是说，整个社会的产业升级还不到位，至少没有与人才的供给相匹配。在当前以及可见的未来，国内外形势都要求我们在高科技领域占据制高点，而科技岗位与人才是互为因果的相长关系。理想的愿景是：产业升级对人才如饥似渴，博士们进入专业领域施展才华，实现最优的人才配置，整个社会欣欣向荣、蓬勃发展。这一天，我们期待早点到来。

选择当老师是一种利己的理性选择，但个人角度的理性，在社会角度，就不一定理性了。