

两次考上北大又复读,别再用扭曲奖励政策刺激“考霸”

□熊丙奇

“考上清华北大奖10万”的奖励机制,确定不是在助长“考霸”?



我闭着眼睛
就能考上北大

▶个人选择无可厚非,“考霸”背后的投机是真问题

虽然小陈否定了网友质疑,但他“是为了钱才选择复读”,也并非全都出于网友臆测。

据小陈反映,他第二次高考的成绩虽然是涉事学校的理科最高分,但并不够北大数学系,鉴于“如果不填报北大,那么2020年该学校就可能没有学生被北大录取”,加之涉事学校承诺奖励10万元,才听了校长的建议,再次填报北大护理系——他解释为“顺便帮了校长一个忙”。而校长也承认,“在小陈填报志愿时,自己确实

进行了建议”。

如果这些都是事实,此事暴露出的无疑是各方在畸形“清北崇拜”之下相互利用、借此谋利的投机行为。虽然看似一个愿打一个愿挨,但严格来讲,有损害教育公平、对其他考生不公之嫌。

从“情”上看,家境贫寒的小陈就算是为了奖励而复读,也无可厚非。人们可以说他短视,却不宜苛责,“贫困”足以解释很多选择的出发点。就“理”而言,他两次考上北大又弃读,也是浪费名校招生资源。他每次被录取后再弃读,都是对另一名有望上北大却上不了的考

生机会的挤占。

事实上,小陈这样的案例此前就有,这类情况也被称作“考霸”现象。所谓“考霸”,就是考上北大清华等名校被录取后却不去报到,或者中途退学,再报名参加第二年的高考,考上后仍然不去报到或中途退学,继续参加高考。当年两次考上清华一次考上北大的“学神”张非,就成了争议人物。2007年,“考霸”一词还被列为教育部171个汉语新词之一。

舆论对“考霸”现象意见不一:有人膜拜“考霸”,认为反复参加高考能稳定地考出高分进北大清华是真学霸;有人质疑

“考霸”为了获得高考奖励反复参加高考,是种短视的靠考试致富之路。对靠获得高考奖励改变家庭情况的选择,公众也莫衷一是:有人觉得非议者不知道“穷”意味着什么;有人则觉得,把宝贵的青春时光用在反复高考上是浪费时间。

讨论个体的选择,意义不会太大,如小陈究竟是不是为了高考奖励选择复读,虽然有瑕疵,可那也属于他本人的选择权(包括退学后再报考同样的专业)。

在此事件中,更该反思的问题是:激励“考霸”的重奖机制,还有必要存在下去吗?

▶别再用导向有问题的奖励政策刺激“考霸”了

“考霸”现象其实是“清北崇拜”的畸形附属物。这些年,全社会弥漫着的“清北崇拜”现象非常严重,并体现在各个方面,如不少地方都有重奖考入北大清华学生的政策,并把有多少学生考进北大清华作为地方和学校最重要的办学政绩。

一名学生考进北大清华后,会收到包括当地政府、社区、企业等多方的奖励,比如东莞市东城温塘社区就有个“传统”,对考取清华北大的社区学子奖励20万元。

这种奖励机制固然能体现社会对优秀学子的高度认可,有其进步意义,但也不可避免会刺激“名校情结”,尤其是“清北崇拜”。

为体现“北清至上”,各地各校还拉开奖励差距,设置为北清、其他“双一流”大学等不同奖励档,这无疑会加剧升学竞争,也助推高分复读现象。

由此看,变异的“考霸”终究来源于“北清崇拜”这个根子上。前不久发布的《深化新时代教育评价改革总体方案》明

确指出,坚决纠正片面追求升学率倾向。各级党委和政府要坚持正确政绩观,不得下达升学指标或以中高考升学率考核下一级党委和政府、教育部门、学校和教师,不得将升学率与学校工程项目、经费分配、评优评先等挂钩,不得通过任何形式以中高考成绩为标准奖励教师和学生,严禁公布、宣传、炒作中高考“状元”和升学率。

出台这一规定,就是致力于治理扭曲的升学政绩观,但这一规定要得到落实,还需要

进一步的配套措施。比如,如果地方政府坚持以高考成绩奖励学校、教师、学生,谁来追究其责任?这问题就该有答案。

需要指出的是,总体看来,社会舆论对于重奖高分学生并不反对。一些民办学校、复读机构、企业奖励高分学生,属于企业自主行为,用的也是企业自己的钱,很难约束。

但此举的导向问题却值得思考:鼓励努力学习当然没问题,但如果偏离了上学求知的方向,那就过了。

一言以蔽之,一边是禁止炒作高考分数、状元,政策要求政府部门、公办学校不重奖高分学生;一边是各地和有关方面我行我素,由此而带来的政策落实处于尴尬境地。不能不正视,需要改革教育政绩观,不能再把高校分为三六九等,而应推进人才评价改革,扭转用人中的“唯名校”、“唯学历”导向,形成多元人才观。

这里面,考上清华或北大就重奖的扭曲奖励机制,也该摒弃了。

👉 热议

不必用“学霸宿舍”暗示“读研优于工作”

保研考研,果真就比直接工作更好吗?这注定没有标准答案,因为这也是因人而异的事。

□谢乐滋

时有曝出的大学“学霸宿舍”“全寝室成功保研或考研”的佳话,在近段时间引发关于“为什么会产生保研考研比工作更优秀的认知”的话题讨论。最新例子则是,中国地质大学(武汉)“学霸宿舍”8名女孩全保研。据报道,该宿舍8名女孩刚入学时就曾约定“全寝保研”,如今目标实现了。

“优秀会传染”“颜值与实力并存”……伴随8名女孩如愿保研而来的,是公众的高度肯定。而与“全部考研保研”绑定的“学霸寝室”,已成为惯用的榜样塑造框架。但也有人对此

提出疑问,觉得这类叙事嵌入了“考研保研比工作更优秀”的价值暗示。

读研好还是工作好?问题存在的本身就体现出部分大学生对保研、考研、出国、工作几条道路的惶惑,以及对自身特质及目标适配性的半知不解。而“保研考研比直接工作更优秀”这个几成共识的判断背后,是中学高压教育和高校教育模式的对接断裂、社会期望的规划强化以及对独立进入社会的畏惧。

首先是中学时代的“刷题”“填鸭”学习习惯,在高校散养式教学场景下的突然刹车带来的迷茫。

大学阶段,留给学生自主学习的“散养式”教学是常态,自学能力的强弱会带来最终成绩上的巨大差异。对很多学生来说,社团活动、散漫生活的拉拽,让自身的深度思考能力和新的认知体系“发育迟缓”。

加之不少学院进行大类教育,学生处处凿井却都可能浅尝辄止。最终回首,在知识上没有获得感、体系感,对自己的知识储备也产生怀疑,对于未来职场生活充满畏惧。“保研考研”就成了逃避现实的选择。

其次是家长“望子成龙”的期望跟“高学历才叫人才”观念的接驳,以及很多企业招聘学历门槛的变化共同形成的外来

压力。以更好的大学硕士学位加持换取更好的未来发展筹码,是很多家长的共同渴求。而当下用人单位的招聘门槛也在水涨船高,也让不少对毕业就业心怀向往的学生,不得不缩回脚步重新打量自己的竞争筹码。

此外,从小在家庭和温室般学习环境护佑下成长的大学生,对于需要自己独立面对风险和挑战的职场,也心怀畏惧。对部分大学生而言,进入职场意味着必须独立面对工作与担责的个体。这与他们习惯的温馨家庭、温和校园形成极大反差。于是,“保研考研比直接工作更优秀”成了关乎自身

舒适圈和安全感的自保之策。

但保研考研,果真就比直接工作更好吗?这注定没有标准答案,因为这也因人而异。

说到底,大学生进一步深造固然值得肯定,但相比最后迫于无奈的考研,不如在进入大学之初就建立良好的学习模式。这样才能拥有扎实的知识体系和实操技能,选择“读研或是工作”也不必屈从于外部压力,此后面对职场也不会再充满畏惧。否则,考研也不能从根本上解决问题,而只是把问题向后拖延了两年、三年而已。

选考研还是选工作?选择之前要先“建设”自己,这或许才是更好的答案。