



以“败诉案件报告制”倒逼依法行政

“只有使相关责任人承受不利后果，才会倒逼着他们认真履职，不敢任性或者敷衍。”

□吴元中

近日，经广东省人民政府同意，广东省司法厅印发通知，决定建立败诉行政案件报告制度及行政机关负责人出庭应诉年度报告制度，引发社会关注。

通知明确，败诉行政案件的报告范围包括生效裁判撤销、部分撤销或判决变更行政行为等7类情况。通知要求行政机关向上级机关报告败诉原因和整改措施，同时规定发生败诉行政案件后，新作出的行政行为再次发生败诉的，将在法治广东建设考评中予以扣分。

政府输了官司，要原原本本地向上级报告情况，还要提出整改措施，二

次败诉还要扣分，这显然是确保行政行为合法性的切实之举。之前天津等地也曾推出类似的制度，但扣分的措施还比较少见。

众所周知，建立行政诉讼的目的就是为了保证行政行为的合法性，防止不法、不当的行政行为对公民权益造成侵害。如同很多民众会因为错误理解发生守法偏差一样，行政机关也由普通人组成，同样会因为任性或理解偏差等出现执法不当或者错误执法现象。

因此，要保证依法行政，也少不了由中立的司法机关对行政行为的正确性、合法性进行判断、指

引，对不法与不当的行政行为及时进行纠偏。行政诉讼本就是为依法行政所设的一道保障。

既然行政诉讼的基本功能是对不法或不当的行政行为进行纠偏，那么若行政机关败诉，当事人或涉事机关深刻反省不法或不当的原因并进行改正，就是必然要求。

然而，现实中一些行政机关人员的认识存在问题，出于各种原因，对已经出现的错误拒不改正，甚至法院已经判决败诉的案件，依然作出与原行政行为基本相同的行政行为，就更不用说拒不执行法院的判决了。个别行政机关

“一错再错”的现象，既损害了司法权威，也破坏了行政机关的公信力。

而向上级机关报告败诉原因和整改措施，就使得行政机关必须尊重司法权威和正视行政行为中的错误，有针对性地进行整改，从而有利于通过行政诉讼发现工作中的问题，并由此堵塞漏洞，避免相关错误重复发生。

至于二次败诉将在考评中扣分的规定，则进一步保障了制度的现实有效性。人们往往根据利害判断行事，也只有使相关责任人承受不利后果，才会倒逼着他们认真履职，不敢任性或者敷衍。

当然，对于那些明知故犯、故意对抗法院裁判的恶习“改正”，仅仅是扣分恐怕还不够，还有必要对相关责任人进行追责或处分，让“依法行政”的要求更具刚性。

总体而言，向上级报告败诉案件的来龙去脉，无疑是一场“灵魂拷问”，意在通过实实在在的反省，达成“发现一个问题，规范一类行为，堵塞一类漏洞，建立一类制度”的目的。当然，制度要达成实效，还需要在施行过程中注意防止落入形式主义的窠臼，真正用法律的武器清理不当、不法的行政行为。

热议

曲大超北大 为何引来众说纷纭

大凡规则或规则体系，总有漏洞。这些漏洞，既受限于人性，又是对人性的寄托。

□小光

近日，有关曲阜师范大学在一个世界知名的大学排行榜上的排位超过北京

大学的话题引来众说纷纭。《美国新闻与世界报道》的大学排行榜、文理学院排行榜和专业排行榜，是世界最知名的有关高等教育的排行榜之一。正是在这个榜单上，曲阜师范大学在数学学科排行榜上的(第19位)排位超过了北京大学数学学科的(第23位)排位。也正是这个结果，让舆论场哗然一片。

当然，可以肯定地说，哗然之声并非全都来自专家，更非全都来自数学家。但是，曲大数学超过北大数学的排行结果，其纯漏的象牙塔尖之上降维滑落至公共的舆论场里，任人评说。这也就像一根大葱和一条象鼻，其差别所在根本就不必劳驾葱农或动物学家评点一样。也由此，如此排位，徒增笑耳。

不过，就此说《美国新闻与世界报道》的大学排行榜专家们吃错了药，怕也有失厚道。事实上，曲大数学排位超过北大数学排位的结果，并非偏离了《美国新闻与世界报道》的大学以及分类排行的既定规则，更不是依据曲大数学量身定制的一套特殊标准而得出的结果，而就是按照以往的排行评分规则打分累加的结果。那么，曲大数学何以就一举超过北大数学，大葱何

以被误认为是象鼻了呢？

关注此话题的人，想必都已经看到了关于“何以至此”的相关分析。也正如分析所示，曲大以及山东科技大学在有关“论文”项下的得分出奇的高，以至到了可以比肩哈佛、斯坦福、牛津、剑桥的程度。但也正是这个已经足以颠覆人们常识的荒谬结果，引来了“刷单”的指称。所谓“刷单”，就是利用发表在顶级刊物上的论文，与发表在“等而下之”刊物上的论文具有同样权重，以及引用这些论文的被引权重相等的漏洞，“疯狂灌水，疯狂互引”……据说，这种低技术含量的把戏也并非是哪个高校享有知识产权的独门绝技，只是稍微有点羞耻感的论文作者对之不屑一顾罢了。

相信《美国新闻与世界报道》的排行榜专家在得出按规则程序计算出的结果时，也曾彷徨犹豫，或许还曾打开谷歌卫星地图再三鸟瞰曲大校园。这些专家的难处在于，如果不按规则而依常识，那么他们就要更换或补牢整个排行规则体系，重塑排行榜。可是，即便如此，世界上又哪有严丝合缝、滴水不漏、十全十美的规则体系呢！大凡规则或规则体系，总有漏洞，或者说不得不留有漏洞，甚至说必须“故意”留有漏洞。这些漏洞，既受限于人性，又是对人性的寄托，是自由的对价。尽钻漏洞的结果，必然是法德失纲，礼崩乐坏。

漫活



渔民“转业”

送“岗”上门、技能培训、专场招聘、政策托底……长江禁捕退捕以来，长江流域各地在严格落实禁捕要求的同时，多渠道推进渔民安置保障工作，积极帮扶“职业”渔民“转业”。

新华社发 商海春 作

热议

马老师所言或未危言耸听却张冠李戴

在近日的上海外滩金融峰会上，蚂蚁集团实控人马云发表的演讲引发各方关注。

马老师以“外行非专业人士”的身份，瞄准时下的金融监管火力全开：“全球很多监管部门监管到后来，变成了自己没有风险，自己部门没有风险，但是整个经济有风险，整个经济不发展的风险。未来的比赛是创新的比赛，不仅仅是监管技能的比赛。”

马云直指，当下中国金融面临的“不是金融系统性风险，而是仍缺乏健康金融系统的风险”“今天这个不许那个不许的文件太多，政策太少”。马老师说得兴起，剑指当代世界金融体制基石之一的巴塞尔协议，称在巴塞尔协议框架下的金融运作就像让一个老年人俱乐部来解决运转了几十年的金

融体系老化的问题、系统复杂的问题。

如果看看当下中国金融业里昨天跑路今天爆雷的景象，马老师所言指的中国金融业监管存在问题，当为不虚。但是，究竟存在什么样的问题，却不是“问题”二字所能涵括。如果真如马老师所言“这个不许那个不许”，那么就不会有支付宝、蚂蚁金服。如果事实上就是存在“这个不许那个不许”，中国手机支付的用户规模却能弯道超车至全球前列，同时也存在此起彼伏的爆雷，那么只能说明金融监管的不是地方，该管的没管，不该管的反倒管了。

可是，如果说金融监管是不该管的管了，该管的没管，那么，支付宝、蚂蚁金服这样的金融创新应该归类于老年人俱乐

部下的该管项，还是该管没管项呢？这样的逻辑矛盾，非有先置的张冠李戴而不可。

马老师上述演讲，是在蚂蚁集团就要上市(IPO)大背景下的有的放矢。最近一段时间，蚂蚁集团的估值不断攀升，其最新数值已超3万亿元，将成为有股票市场以来规模最大的IPO。然而，所谓市值者，股民的钱是也。

这么多股民的钱，怎么监管是个问题，没有监管则是万万不行的。作为世界银行业间的协调监管机构 and 监管标准的制定者，中国在世界金融危机后的2009年与之接轨。也正是在2008年金融危机后，巴塞尔协议(III)对蚂蚁金服类的金融业务一并纳入监管。没有这种监管，IPO规模和爆雷的声响肯定会成正比。

□吴元中