

清华农村生源超两成 让寒门出“贵子”也出“人才”

□熊丙奇

据媒体报道,9月7日和8日,清华园正式迎来了3800余名“零开班”本科新生。2020年,清华大学共录取内地学生3500余人,港澳台学生60余人。其中,来自西部地区省份的学生约占26.6%,农村及贫困地区生源占20.2%。20.2%,这是近年来的新高。一时间,“寒门仍能出贵子”,再次成为社会话题。

此前一些年,“寒门再难出贵子”的话题一度引发不小讨论,击中了很多人的痛点。

2006年1月,国家教育科学“十五”规划课题“我国高等教育公平问题的研究”课题组对国家重点高校进行了调查。该研究显示,清华大学、北京大学、北京师范大学等国家重点大学,20世纪90年代以来招收的新生中,农村学生的比例呈下降趋势:清华大学2000年农村

学生的比例为17.6%,比1990年减少4.1个百分点。17.6%,还不是最低点。再往前些年,清华北大的农村生源可能是“十里挑一”。

但情况显然在起变化。清华北大等名校这几年的农村生源占比,在逐年增加。以今年为例,相比2018年,清华大学的农村生比例增加了2.3个百分点,这对冲了城镇化态势给农村生源占比带来的影响,所以才引起“寒门仍能出贵子”的乐观感慨。而这种变化,得益于面向农村生的自强计划与面向贫困地区学生的国家专项计划。

无论是清华大学于2011年启动的自强计划,还是2012年开始的国家专项计划,其制度设计思路很明晰:向贫困地区倾斜。

如果说“寒门再难出贵子”是起跑线差距跟保送、加分、自招等反向倾斜政策叠合的产物,代表了某种阶层固化的趋势,那这些计划跟那些高考加分乱象清

理动作合在一起,就是朝向教育公平的制度性努力。

虽然坊间也曾有质疑,认为给予降低录取分数优惠与采取单列计划招生,对城市学生不公平,带有反向歧视意味,但这秉持的只是结果公平观,却没有考虑不同考生的不同成长环境、求学条件与资源获取门槛。在以往的高考制度体系整体有利于城里学生的背景下,这也是兼顾起点公平、过程公平的补偿性公平之举。

对寒门学子来说,重视过程评价,不只是让他们在最后的高考升学中有平等的机会,更重要的是,要让他们享有更高质量的教育。

这要求进一步加大对乡村学校的投入,并改革教育教学方式,要让他们接受完整的基础教育,而不只是成为“小镇做题家”——虽然能考进名校,但由于综合能力与素质的缺失,在进大学后没有长远发展的潜能。

寒门学子要成为的,是人才,而不是部分学生自命的“985废物”或“连985废物都算不上的普通院校废柴”。

而要让寒门学子成才,提高农村生进重点大学的比例的确重要,但仍不是全部。

必须承认,不论怎么提高农村生进清华北大的比例,量大面广的农村学生主要进入的,还是地方本科院校和高职高专。

但这要跟“去唯学历论”和“职业教育发展”的框架打包审视:要让更多的寒门学子成才,还要把每所本科院校、高职高专都办好,这样一来,即便受的是职业教育,寒门学子也能获得职业发展的成功——他们也不必只盯着少数名校盼望成为贵子。

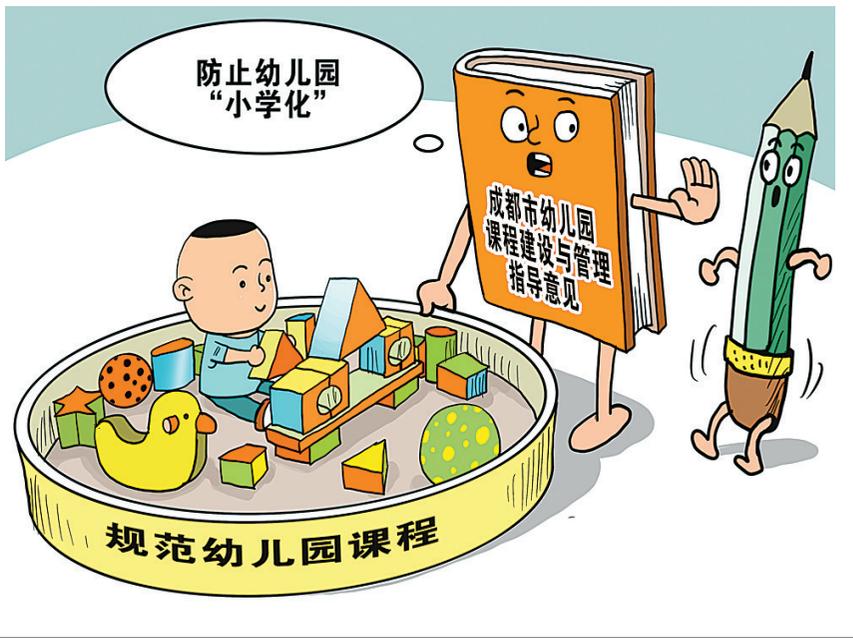
当寒门既出得了“贵子”更出得了“人才”,教育公平也能在社会公平的加法中拾级而上。到那时,离“寒门难出贵子”的痛感消退还会远吗?

规范

“不得与小学各学科机械对应”“户外活动时间每天不少于2小时”“注重生活活动的教育价值”……成都市教育局近日出台指导意见,规范幼儿园课程建设与管理,丰富课程资源,改进课程实施,改革课程评价,防止和纠正“小学化”倾向。

《成都市幼儿园课程建设与管理指导意见》明确表示,幼儿园要规范选择课程内容,严禁设置超越幼儿身心发展阶段的课程,不得与小学各学科机械对应。幼儿园应在相关部门指导下,确立以促进幼儿身心和谐发展及终身发展为取向的课程目标,根据课程目标选择适宜儿童发展、与区域教育发展相符合的课程内容。

新华社发 朱慧卿 作



“文明码”测试结束 “码”上改的态度值得赞

□项向荣

据澎湃新闻报道,近日,苏州市的苏城文明码被标注“测试结束”。不久前,苏州在“苏城码”APP(2.0版本)上推出了文明码,称之为全国首创,引发外界热议。文明码在功能介绍中,称可作为警示和惩戒综合文明指数低于下限人员的电子凭证,文明积分等级高的市民将可享受工作、生活、就业、学习、娱乐的优先和便利。这引起了网友的关注。

对此,苏州市文明办相关负责人表示,外界之所以对文明码有较大争议,其实是对这个试行方案存在着一定的误解,以及担心公权力过度介入私人道德领域。应当说,苏州此次的出发点是好的,想利用数字科技使管理更上一个台阶,但在执行的过程中对问题的考虑不够全面。

一些网友的看法不无道理。当社会管理如此“精细”,把个人隐私置于放大镜之下,用简单的标准严格管理,是否有违法治精神?

其一,对隐私权的考虑不够。的确,如今健康码通行全国,对遏制新冠病毒的传播起到很好的作用,但不等于说什么事都需要弄个码出来。苏州之前出了个苏城码APP,后来又出了苏康码,如今又来了文明码,数字化是好东西,但在相关的法律没有健全之前,“码”的使用不应过度,大数据是有使用边界的,比如要尊重公民的隐私权。

其二,文明码的“文明分”设计不够客观。按照设定,没汽车的人文明分会比有汽车的人高,因为他们不需要开车,所以不会在开车上被扣分。文明积分高的市民可享受工作、生活、就业、学习、娱乐的优先和便利,有何法律依据?是否有违社会公平?文明作为一种社会行为,不应当量化为简单的积分,没有任何一种完美的算法,能对一个人得出是否文明的总结。

公共政策是公共权力在政策领域的具体应用,需要有公共政策权力的合理约束和对公共政策程序的适当规定。

好在苏州有关方面表态说:“我们也在反思,应该在测试前更多征求各方面意见,且没能在第一时间跟进进行充分解读,导致了外界的误解和误读。”这是一个好态度,希望以后出台公共政策时,更加谨慎、更加具有法治精神。

百年桂花巷,街坊为何留不住他们的桂花树

□南都

砍树不是一件小事,也可能成为一座城市的大新闻。拥有300年历史的桂花巷位于成都市核心区,是一条近千米的小巷,与著名的宽窄巷子景区仅一街之隔。以前道路两旁种满了郁郁葱葱的桂花树和香樟树,每到金秋时节,桂花飘香,悠闲的市民坐在桂花树下赏花纳凉,享受成都独特的慢生活。但这种氛围就在最近被打破了,9月7日早上,成都市民黄先生刚来到上班地点桂花巷,就被眼前的情景惊呆了:桂花巷内两旁的桂花树,一夜之间,全被砍掉了!

此事曝光后很快上了热搜,很多人对此感到惋惜。媒体报道提到,工作人员砍了整整3天,砍之前没有任何人说过这事,事前也没有任何部门通知过。目前,针对施工单位擅自野蛮砍伐一事,成都市青羊区有关部门已立案调查并将根据调查情况严肃处理。

道路改造过程中,砍树这样的要不要征求周围街坊意见?可能按照

一般的工作流程并不需要,毕竟树长在路边,属于公共财产,并不存在什么产权纠纷。而且,像桂花巷这样的地方,那些桂花树在当地人心目中可能意义重大,但砍掉的风险不会太大,毕竟那里不是宽窄巷子,不是景区,也很少有游客光顾,在主事者看来,砍了也就砍了,不会有什么麻烦。

但为何这样一件事如今却产生了非常大的舆论反响?其实背后的道理并不复杂。第一,说明桂花巷在成都市民心中的分量,有很多市民喜欢这条巷子,甚至可以说,对成都这座城市来说,桂花巷也是一个特殊的文化符号。第二,可能有必要重新审视一棵树对于城市的分量。人居环境也是重要的城市资产,并不只是说那里是景区,或者是文物,所以才要保护。一座城市的历史传承也可以具体到一条巷子、一棵树,街道的市井气、浓缩市民记忆的建筑物等,都可以唤醒一座城市的历史记忆。对于这种特殊的城市文化,显然也应该倍加珍惜。

报道援引有关人员的说法称,原来的桂花树观感上不好,整治提升方

案是对桂花巷部分树木进行移栽。在城市更新改造的过程中,经常会遇到旧景观改造与保护的问题,哪些该彻底改造,哪些又该保护下来,这个过程中涉及很多精细的工作。显然,种上新的树不能弥补人们的遗憾,毕竟人们在乎的不是有没有树,而是自己喜欢的那几棵还在不在。这里面的情感相信很多人都能感同身受。

近年来,不少城市因为砍树而引发争议,南京当年砍梧桐树造成了不小的轰动。很多地方热衷于通过移栽在短时间内达到绿化目的,其弊端已经逐渐显现。在这方面,广东的一些做法倒是值得参考,一是,广东省多个部门于2017年10月发文严禁移植天然大树进城,因为“采挖移植天然大树弊端多、害处大,既违背树木生长规律,难以保证树木成活率和保存率,又破坏了森林资源和生态环境”。二是,广州在修建地铁8号线北延段的过程中,因为一棵130岁的古榕树而一度耽搁,最后通过暗挖方案既保护了古树,又推进了工程实施。类似做法彰显了保护和尊重市民情感的态度。