

热议

# “豪华中学”急拆喷泉凉亭，瞎折腾掩盖不了问题

“

陕西镇安“豪华中学”的问题在于奢侈浪费和不科学决策，而非建筑质量，既然建了，就没必要再拆。

思凝

清一色仿古建筑集群，4层喷泉水景、16尊石刻鲤鱼，削平山体修建假山瀑布……近日，陕西贫困县镇安投资7.1亿元建设的“豪华中学”引发舆论热议。面对形象工程、形式主义的质疑，当地可谓“立行立改”：学生补课暂停，凉亭喷泉拆掉。

《中国新闻周刊》记者8月24日随访发现，镇安中学新校区大门紧锁，校门口标志性的4层“鲤鱼跳龙门”水景喷泉开始被拆除。学校侧门有数辆渣土车进出，一辆载满建筑工人的大巴车驶入校园。校园周边有警察执勤，不允

许路人停留和拍照。除了喷泉外，瀑布群附近的凉亭也正在被拆除，然后移走。

这高达数亿元的债务还没还上，又凭空多了一笔拆除费，未来说不定还得修建新的设施来“补缺”，留给镇安的账单是越来越长了。

耗资200万元的水景瀑布建在贫困县中学，的确太违和。但如今火速拆除，留下一个崭新的“遗址”，也不免让人觉得可惜：建都建好了，钱都已经花出去了，何必又拆掉？这“一建一拆”之间，浪费了资源，也给人瞎折腾之

感。

财政收入不足2亿元的贫困县背巨债修建“豪华中学”，是规划和决策上的失败，这点毋庸置疑。“以景区标准建学校”也并不是文化旅游融合发展的正确打开方式——这都是“豪华中学”留给我们的教训。可现在的问题是，既然木已成舟，该如何收场？

拆掉，或许是最简单的方案——都说“水景瀑布太奢华”，那就让它消失。但这就像是边吃边吐的“大胃王”，既折腾了自己，也浪费了粮食。到头来，火速拆除行动透露出

的信号像是在急于掩盖问题。

镇安“豪华中学”的问题在于奢侈浪费和不科学决策，而非建筑质量，既然建了，就没必要再拆。本质上，如今的“火速拆除”和当初的“大修大建”，都难言科学决策，如果说前者是为了“面子”，那后者则容易给人掩盖问题之感。如果要“拆”，那该拆除的也是有问题的决策思维，而不是那些仍具价值的凉亭等。

因此，这个奢华的假山瀑布虽然扎眼、扎心，但与其拆掉，还不如留下来作为警示，借此提醒后来

者：“形象工程一块石，困难群众十年粮。”

保留“证据”也是要据此进行责任倒查，查明在这一事件中，是否存在决策上的严重失误以及程序违规，有没有人借工程之便中饱私囊。同时，也不妨举一反三，看一看在其他的项目规划中，是否也有类似的盲目决策和寅吃卯粮。

镇安刚刚脱贫摘帽，部分民众的生活还在贫困线周围徘徊，经不起这样的“打肿脸充胖子”。对决策者而言，珍视权力，科学决策，别为了面子不顾里子，别为了好看铺张浪费。

漫活



## 一举破获

近日，河北邯郸警方破获一特大网络开设赌场案，涉案金额高达20余亿元，该犯罪团伙组织架构完善、分工明确，利用App软件和网上赌博的隐蔽性，吸引赌徒入局。

新华社发

热议

# 逼哺乳期员工写销售心得，是花式侵权

思凝

近日，一家叫半木的家具公司的“工作安排”邮件被顶上热搜。邮件截图显示，该公司要求一名尚在哺乳期的员工每天完成一篇销售支持心得，每小时600字，一天写满4800字，“每天下班前交给人事，一个错别字罚款50元，一句重复句子罚款100元。晚交或者漏交罚款500元”，而且特别假惺惺地表示，“考虑到哺乳期视力不好，为保护你，给你安排手写。”

这事很快就闹得出圈了。8月24日下午，这家家具公司在其官方微博称：在事件调查以后，我司将严格遵守国家法律法规，进行反思及妥善处理。

网传“工作安排”可谓冠冕堂皇，用词考究，开口就是“亲爱的”。实际上，每小时600字，8小时就要4800字，不达要求还要“罚款”，在外界看

来，简直就是赤裸裸的体罚。

也不知道发出这封邮件的人力资源部工作人员是不是宫廷戏看多了，其行为让人想起影视剧里“白莲花”的角色——口口声声是为了你好，仿佛安分守己、人畜无害，实际上暗藏杀机，想方设法整人。

该“工作安排”违反法律之处显而易见。国务院的《女职工劳动保护特别规定》明确规定，用人单位不得因女职工怀孕、生育、哺乳而降低其工资。换言之，在女性员工生产、哺乳期间，正常发放工资，是用人单位不容推卸的法律责任，而绝不是什么“施舍”。

要求哺乳期员工日写4800字“销售支持心得”，对这家公司有什么实际帮助呢？恐怕纯粹是一种折腾。明眼人都能看出，该公司以极端手段折磨女员工，其目的根本不

在什么销售支持心得，而在于变着法子赶员工走，又不用支付解约赔偿，小算盘打得噼里啪啦响，就是不顾及法律，不顾及企业的脸面。劳动法规定，女职工在孕期、产期、哺乳期内不得解除劳动合同。因此，半木才想出这番折腾员工的法子，打着当事女员工“知难而退”主动辞职的算盘。

现实中，一些企业为了压缩经营成本，恣意侵犯女员工合法生育权利的行为屡见不鲜，换岗、安排上厕所、故意安排到外地分公司，无所不用其极。

这种“工作安排”里流露出资本的残忍与冷血。半木公司这种对国法的赤裸裸挑战，对女性权益和尊严的无情践踏，还有那份自以为是的小聪明，必须用严格的劳动执法、严惩重罚以及消费者的鄙视来“医治”。

观察

# 三岁女娃胖成70斤 儿童吃播，太残忍

苏月遮

你敢信吗？在父母直播投喂下，一个三岁的娃娃胖成了70斤，走路都费劲。孩子对着镜头，面前烤肉、烤串、汉堡、炸鸡、奶油蛋糕等轮番上场。父母以“养猪”自诩，还在标题中连续播报：“两岁半都50斤”“马上突破100斤”。

在网友的强烈声讨下，视频平台查实投诉后，于上周对账号进行了封号处理。而父母在最新的采访中，称赚的没有吃的多，拍视频只是出于好玩和记录的心态，孩子早产，生下来就9斤，本身是巨大儿。

物质匮乏年代，养出一个白白胖胖的“年画娃娃”，一度是一个家庭的骄傲。改革开放40多年来，国民生活水平大幅提高，健康观念也同步提升，再也不是有啥吃啥的年代了，育儿更是讲求科学性摆在前面。正常家庭的“标配”，不是什么“年画娃娃”，而是一个营养均衡、体型标准的孩子。

说父母无知不懂，不准确。视频截图中可以看到，孩子会朝父母哀求“别弄了别弄了”。网友也在留言中提示“别给孩子吃那么多”“别给她吃重油重盐的东西”“不要叫宝宝胖子”“一定要趁小减肥”，可惜父母不当回事，轻描淡写地说她只喜欢吃炸的。

种种反常，让网友衍生出充满阴谋论的“非亲生说”“疑似虐待说”。孩子父母的辩解倒也说得通，但视频标题不会说谎，“三岁70斤小胖妞”“食量惊人”“6个包子只够塞牙缝”“几秒吃完”……这些猎奇导向明显的措辞，不是网友杜撰

的。

除了反思父母做法，这起事件更应该引起大家对宝宝吃播的重视。宝宝吃播是网络吃播的一个典型类别，视频平台上这类视频比比皆是。视频主角多数是几个月到四五岁的宝宝，大人往宝宝面前的盘子里放食物，给什么吃什么，或多或少都会超量。看着宝宝们大快朵颐，津津有味，吃得比成人还多，模样敦实可爱，留言者表示“很香很解压”“比自己吃了还高兴”。

然而，网络围观观看隔壁邻居孩子吃饭香不一样，后者充满生动浑圆的生活气息，前者功利性质则非常明显——宝宝吃播视频后面往往挂着商品链接，卖着视频同款辅食工具或者食品。孩子的吃，成了表演，成了流量入口。随着宝宝的走红，随着父母商业“版图”的拓宽，宝宝参与形式也从录制扫光视频、延伸到参与半夜直播、与父母一起带货、被迫与网友互动等。这种画面背后的残忍成分，往往被“那个爹妈不爱娃”的说法轻易掩饰了。

相比成人自觉自愿地拿身体换流量，或者借用“吃了吐”和剪辑手段来搞假吃播，孩子没有选择权，更没有自我保护意识。相比童星、童模，宝宝吃播门槛更低，也更容易沦为一些父母抢抓互“风口”的变现工具。从心理学角度，婴幼儿时期的行为奠定了孩子今后的心理健康基础。宝宝虽然小，但一举一动任何感受，都会影响心理过程。宝宝配合父母演出，谁来护航宝宝的心理健康？