

热议

趣步早该被查了

一个社会正常判断力、鉴别力的生成,应建立在对等透明和高质量的信息供给之上。

□光明

在众多打着“走路赚钱”旗号的手机软件当中,趣步这款APP可谓异军突起,今年初还一度登上了某手机应用平台市场生活类下载量第一的位置。简单来说,用户可以用步数在趣步上换购商品甚至提取现金,而且要求不算高,只要每天走够4000步,每月至少能赚200元,而且上不封顶。然而近日,趣步却因涉嫌传销、非法集资、金融诈骗等违法行为被长沙市工商部门立案调查。

“眼见他起高楼,眼见他宴宾客,眼见他楼塌了”……趣步这款打着“走路就能赚钱”的幌子,在短短一年时间内就迅速聚拢上千万用户的APP,终究还是现了原形。

注册门槛低(仅需1元),参与方便(走路),又承诺有巨额回报,这是趣步“神话”得以成功编织的关键。在一定程度上,它确实击中了不少人心中“躺着也能赚钱”的“小心思”。但是,“拉人入伙”的模式,本质上还是传销的那一套。当传统的传销模式降温,需要警惕的是传销花样本身也在进化,比如,借助于一些新概念,“挖矿”“比特币”“AI”等,重新“穿衣戴帽”。而这,也确实考验一个社会整体的常识和人性。

但真的假不了,假的真不了。骗局被戳穿固然大快人心,可“趣步式”骗局早该被戳破。事实上,早在今年初,就有自媒体发文直指趣步是披着区块链外衣的骗局;今年上半年以来,趣步也被消费者多次举报。有媒体的消费投诉指数数据显示:消费者反映趣步涉及的问题主要集中在“随意冻结资金”“涉嫌金融诈骗”“涉嫌传销”等问题。

在“随意冻结资金”“涉嫌金融诈骗”“涉嫌传销”等问题。

一个细节是,从今年4月18日至今,长沙市人民政府的官方网站上,针对趣步涉嫌违规、传销的问题致市长信箱的市民问询信就有8封。这说明,趣步到底是不是传销,是不是违规,社会早就有疑问。换言之,如果早一点有权威信息为这种疑问释疑,趣步的泡沫断不至于迅速吹得如此之大。当市民不得不专门向市长信箱问询时,说明政府对相关信息的披露进度其实已经滞后于公众知情权的正常需要。

我们谈治理能力的现代化,其中重要一点就是市场监管的专业化。时下的市场创新层出不穷,商业模式快速迭代,这对正常的市场监管确实提出了更多的挑战。在这个阶段,既不因为“保守”而扼杀创新活力,又不因“无为而治”而为骗局提供土壤,毫无疑问考验着监管的专业性和平衡性。

就以“走路赚钱”为例,据此前媒体统计,趣步之后,市面上又多出不少仿趣步模式的项目,如趣睡、趣走、亦跑、闪步、智慧晶、爱打卡等,他们与趣步的模式大同小异,比如趣睡,宣称“睡觉即挖矿”。当这样一种“无本万利”的模式演变为一股风潮,监管部门本该有更多的警觉,并及时为社会发出必要的预警。

形形色色的“诱惑”面前,呼吁消费者擦亮眼,这自是必要的。但也须知,一个社会正常判断力、鉴别力的生成,应建立在对等透明和高质量的信息供给之上。这在“权健帝国神话”等传销事件中已经一再被验证,不该继续让社会“买单”了。



漫活

不扫码入住酒店难 谁来守护消费者个人信息安全?

在网上预订酒店,抵达后前台要求微信扫码才能办理入住。在这个过程中,一些客人认为没有必要收集的个人信息也被留存了。

近期,一些消费者反映,华住集团旗下有的酒店要求住客使用微信扫码办理入住,实际上却是将住客变成自己的“会员”。由此,住客的身份、家庭地址、生日、邮箱、账号、密码以及银行账户等信息均可能被收集留存。公开资料显示,华住集团旗下拥有包括汉庭、全季、美爵、桔子、漫心、海友等多个酒店品牌。新华社记者在北京、上海、厦门等地的相关酒店暗访时发现,客人在前台办理入住时多被要求使

用微信扫码,实际“被入会”。

网络安全法第四十一条规定,网络运营者收集、使用个人信息,应当明示收集、使用信息的目的、方式和范围,不得收集与其提供的服务无关的个人信息。华住不仅未明示消费者“扫码入住即入会”,其收集的个人信息也违背“最少够用原则”。

业内人士指出,包括身份证、银行账号等在内的个人信息一旦泄露,可能会被不法分子用于多个场景的违法犯罪活动。而“手持身份证照”可被用于批核网贷等其他金融场景。

新华社发 郭德鑫 作

侃侃三人谈

女大学生李心草溺亡之前发生了什么

这几天,昆明女大学生李心草溺亡事件牵动人心。监控画面显示,她被同学等人在酒吧疑似猥亵,并被施以暴力。然而,这些行为与她落水之间有什么关系,尚需警方进一步调查。警方在经历了李母的血泪控诉和舆论的质疑后,对此案已提级侦查。真相终将水落石出,但我们对此事的思考,却远远不能停止。

◆女孩一定要学会保护自己

李心草事件,怎么看都像是其他三人做的局。

相约酒吧,为什么醉酒的只有李心草?就算李不胜酒力,同伴是不是应该第一时间送她回学校?而且在她想要打出出租车离开时,“一直为她考虑的”男生为什么不让她离去?醉酒后为什么不是她的室友照顾她,而一直是第一次见面的两个男生不离左右?

看到李心草被几人控制着扇耳光后感觉心痛,甚至在她被打之后起身上厕所,都有男生跟随。既然两个男生把她“照顾”得寸步不离,为什么还会在她最需要

要照顾的时候,让她独自坠入冰冷的江底?我不知道在坠江之前究竟发生了什么,但从曝出的视频资料来看,李心草就像一只纯洁的小白兔,在这场虎视眈眈的围猎中,她孤立无助。

不想过多探讨案件的真相如何,这有待于进一步的调查取证。具有普遍意义的是,如何让孩子学会规避风险。

就李心草案来说,首先,不能过度相信别人,要对人心设防。要知道,没有比人心更容易利用的东西了。不是人性太坏,而是这个世界充满诱惑和变化。所以,害人之心不可有,防人之心不可无,哪

怕这个人是你信赖的室友。其次,在意识到风险或对社交有不适感后,要果断抽身。我们设想一下,如果当时李心草能果断离开,悲剧也许不会发生。大学中的社交不仅仅包括和朋友、同学之间的社交,还包括和社会人士的社交。我们要有原则地去和别人交往,判断自己的价值观是否与之相符,如果这种社交让你不舒服,就要果断抽身,让自己在其中不受伤害;最后,要给自己定下规矩,要有必须执行的日常规范。比如大学宿舍都有关门时间,所以不论是什么原因,你都要在这个时间之前赶回去。(懂得)

◆网民勿情绪化,应静待真相

对于一个母亲,人世间,没有什么比失去孩子更令人痛苦的了。然而,这个母亲还要拼尽全力挣扎着站起,与对手进行一场没有硝烟的战争。毫无疑问,我们很同情这位母亲,但同情之时保持冷静,与呼吁真相同样重要。

有网友情绪激动地认定,这个花季女孩肯定被人下药,因拒绝被辱才愤而跳江;有网友称,有的人醉酒之后发起酒疯与平日判若两人,她非要跳江,别人拉不住也未可知;有人一竿子打死,说云南警方太黑了,太让人寒心了;甚至有人说,很多案件根本不需要专业知识,凭着良心

就能已然明了……

微博之上,亿万网友,若都如此言而无据,言由臆断,无异于信口开河,那泱泱口水,必将伤人于无形。

一个人,任你读过万卷书,行过万里路,任你位高权重,行业翘楚,你所有的判断依然是基于自己有限的的生活经验。选择信或不信,如何分析判断,都应该建立在已有信息的基础之上,而不是仅仅根据自己的亲身经历或者道听途说主观臆断,到头来打脸事小,散播谣言事大。法律是严肃的,一切判断和结论都必须来自充分的证据,而不仅仅是所谓的合理推断。推

断再合理,没有证据,就是白瞎。

作为一个普通的微博网友,助力事件发酵,引发舆论关注,从而引起警方重视,这才是应做之事。之后,我们就是静心关注事件进展,等待真相浮出水面。

还有网友忧心地说:“何时才能不以微博治天下?”言下之意,微博发酵之后引起重视是法制社会的悲哀。抱此想法的网友未免过于消极。微博背后是民意,民意被看到并重视,恰恰是民主的一种进步。任你哭爹喊娘而无人回应,才真正悲哀吧。(生鱼片)

◆“提级侦办”重构公信

似乎并不意外,李心草事件,公信,再次成为舆论关注的入口。就像媒体的一篇评论《“提级侦办”有助重构“李心草案”侦查公信》。问题是,公信都被重构多少回了,为什么还一再重构?

9月9日凌晨,李心草溺亡,时至10月中旬,李母借助微博的力量,在舆论的关注下,才引起警方“高度重视”。从最初的“不立案”,到现在的警方提级侦查、检察院同步介入、督察面谈家属,其间充斥种种拖沓与不合逻辑(详情不再赘述,大家可以扒扒李母的公开信及相关报道),公信就在这样的拖延中慢慢被消解。就像上述评论标题中的“重构”二字,本身就说明公信曾被消解过。

平心而论,李心草事件,顶多是一个普通刑事案件,我们反思它的地方,甚至都不是定案情节本身。前面两篇言论就作这种表述:一是女孩要学会保护自己,二是网民同情之时要保持冷静。因此,警方本不该成为舆论关注的对象,这是此事件应该反思的一个地方。

当然,警方目前已“高规格”侦查此案,这不仅是对案件本身负责,也是对舆论的回应。但作为舆论之一分子,你我也需要理智,因为案情不一定会跟着我们理解的方向走。

譬如,已曝光的视频中出现了疑似猥亵和暴力的画面,但这种行为与李的溺亡之间有什么关系,尚需警方进一步调查。猥亵和暴力纵然可恶,但这种行为与李心草的落水溺亡不具有必然的因果关系。此时我们必须相信警察的专业与公信力,避免情绪指挥脑袋,而警方也应以其专业重构公信,取信于民。(雨来)