



# 对正当防卫人不能做完美预设、过苛要求

□光明

“  
防卫案件之所以屡屡引发关注,因为其关系到基础的安全感——自我保护被圈定在何种范围。对防卫人不做完美预设、过苛要求,已渐成共识。如果对防卫人的限制过严,事实上就是变相纵容了侵害行为。”

日前,河北省保定市涿源县公安局做出决定:不追究小菲(化名)刑责,解除“取保候审”强制措施。这起河北“反杀案”辩护人律师表示,这意味着小菲无罪。

涉事男子多次骚扰小菲,小菲及其家人多次报警,但未能阻止其骚扰、侵害行为。案发当天,涉事男子持凶器进入小菲家中,并殴打、刺伤小菲及其家人,后家人反抗,致其死亡,随后小菲一家被刑事拘留。直至日前小菲被解除取保候审强制措施,其父母仍在羁押。

当事女生被解除取保候审

审,意味着无罪,这符合法律精神。涉事男子入侵住宅,本身已构成犯罪,小菲一家受到不法侵害并已经受伤,在此环境下无疑具有正当防卫的权利。如此处理也符合人之常情。“反杀案”在网络上引发广泛同情,公众从基本常识与生活经验出发,对小菲一家所施伤害行为表示理解;置于前置侵害频繁发生、危急事态极端紧急的情形下,已难有更优选择。

近年来,已有数起引发广泛关注的“反杀案”,促成了社会的广泛讨论。2018年12月19日,最高人民检察院也发布了第十二批指导性案例,其中对昆山“反杀案”的“指导意义”一栏中有如下表述:司法实践

中,如果面对不法侵害人“行凶”性质的侵害行为,仍对防卫人限制过苛,不仅有违立法本意,也难以取得制止犯罪,保护公民人身权利不受侵害的效果。这则表述回应了各界关注,得到了法学界和社会公众的共识。

具体到河北“反杀案”中,依然能看到该条指导意义的切入点。“受害人王某倒地后赵印芝(当事女生之母)在未确认王某是否死亡的情况下,持菜刀连续数刀砍王某颈部”这一事实是认定防卫是否过当的关键。正如有法律学者所说:“那我们不是还会担心,这个侵害人他虽然倒地了,会不会再次起身,或者是说他再利用

其他的工具来继续进行侵害的行为。”

对防卫的人的限制不能过苛、要求其具备理想化的判断能力,在这起案件中依然可以找到适用之处。涿源县检察院对赵印芝曾建议解除羁押,也是对其行为性质的某种判断。

防卫案件之所以屡屡引发关注,因为其关系到基础的安全感——自我保护被圈定在何种范围。从近些年的法学界意见和舆论呼吁可以看出,对防卫人不做完美预设、过苛要求,已渐成共识。加害人的行为是违法且不受限制的,如果对防卫人的限制过严,事实上就是变相纵容了侵害行为。

拿公平正义的尺度一衡

量,防卫人的权利优先级应在加害人之上,这应当成为相关法律规范的根本性原则。需要思考的是,对防卫行为的认定,恐怕也不宜只从控制伤害行为数量着眼,也要考虑权利及正义秩序,即哪方的权利优先、哪种行为具备正义性;既要起到限制伤害行为的外在效果,也要彰显权利、正义的价值内涵。

“反杀案”等类似案件频发,促成了社会关注与学界探讨,这可以不断厘清防卫行为的边界。这种厘清是极为必要的,这既能使司法实践达到理想效果,也是将法律规范嵌入社会可接受的价值谱系当中,而二者的贴近,有助于维系法律权威与人心安定。

## 侃侃三人谈

2月21日,新学期第四天,深圳一名13岁男孩坠楼身亡。家长反映,出事前男孩被班主任要求回家完成寒假作业。男孩出事后,家属陆续在家里发现4封分别给姐姐、姨妈、爸爸妈妈、爷爷奶奶的4封遗书。经警方调查,初步认定系高坠事故,排除他杀。

### 哪根稻草压死了孩子?

孩子临死前将春节期间收到的不足500元压岁钱留给爷爷奶奶。不禁感慨:多么有爱心的孩子。那么,是哪根稻草让他勇于赴死?

父母肯定有很大的责任,不说别的,就从孩子遇到让他觉得不可能完成的任务,父母竟然没有参与排解来说,他们就难辞其咎。父母在与孩子的日常相处中,应以平视的角度对待孩子,这样孩子才会乐意和你分享生活中的喜怒哀乐,才会在

碰到问题的时候向你倾吐,你也才会洞察孩子的内心变化,及时对其点拨、引导,而这个可怜少年的父母显然不是孩子的救命稻草。

老师也有一定的责任。孩子没完成作业,可以用其他方式惩罚他,但不应该不让他上课。这样做不仅耽误了孩子的学习,而且很容易造成孩子和同学的存异感,毕竟同学都坐在教室里,而他不得不回家。自尊心受伤害,孩子会产生极大的挫败感。可能有人

会说,一起受罚的还有孩子,人家怎么都没事啊!但造成同一问题的不同结局,个体差异是重要因素之一。所以,老师在处理孩子的问题时,道路千万条,不能极端是第一条。

当然,作业的繁重、孩子自身的抗压能力、姨妈的粗心等,都可能是压倒他的稻草。我们多么希望,在这条生死链上,有一条能成为孩子的救命稻草,而不是压倒他。(懂得)

### 若爱,请因地制宜地爱

所有的新闻中,最不愿意看到的关于伤害孩子的。而这则新闻尤其让人心情沉重——因为家庭作业没完成,13岁的男孩选择结束生命。

男孩留下了4封遗书,与亲人做最后的告别。写给姐姐、姨妈及爷爷奶奶的遗书,字里行间都充满了感情,尤其给爷爷奶奶的,还留给他们自己唯一的遗产——不足500元压岁钱——懂事得让人心疼。唯独写给爸爸妈妈的,一句“我知道你们讨厌我”,让人心里特别不是滋味。

新闻里说,出事当天孩子的父母出差不在家,不少网友由此揣测孩子的父母平时一味很忙,疏于对孩子的关心管教,所以造成如此人间悲剧。具体情况我们不便臆测,但从遗书里“我知道你们讨厌我”这句话可以肯定的是,男孩感觉不到父母对他的爱,所以即便与家里其他人感情不浅,依然无法阻止他生无可恋的状态。

天下没有不爱孩子的父母,相信男孩的父母一样很爱他。现在的问题不是不爱孩子,而是如何正确地爱。

这恐怕也是一个具有广泛探讨意义的话题。爱孩子,不是天天把爱挂在嘴边,也不是一味满足,不是简单粗暴地人云亦云,更不是看一篇公号文章就觉得醍醐灌顶。爱孩子,既在一粥一饭半丝半缕中,也在如何给予其成长的引导、解决烦恼的勇气、获取知识的方式等诸多问题中。其实,这个问题没有标准答案,所有教育成功的范例也都无法复制,每一个父母都要根据自己的孩子去用心思考,去不断学习,去因地制宜地爱。(生鱼片)

### 指责孩子的人,都是low货

我来摘抄一下新浪微博“@头条新闻”点赞量前六的评论:

“连补作业都说不下去了……怕怕。”“这不能怪学校怪老师吧!”“这孩子的心理素质不行,跟爸妈的教育有关……”“老师没打没骂,让补个作业不过分吧?”“作业没完成?老师不可能不说不吧?”“现在孩子的气性真大。”

如果孩子的死有一个因果链条,我多么希望这个链条能断在哪个环节,而每一个应断的环节,都该自责、反

省。如果孩子死于长久以来积累的压抑,尤其是来自父母和老师施加的教育压力,那么,以上评论的诸位,都是杀人凶手。

我觉得从来没有哪段时间像刚过去的这个寒假,作业成为舆论热点,各种段子充斥网络。应试教育是阶层上升的通道,这没错。应试教育又必然催生多种弊端,毋庸赘言。学校有压力、老师有压力、家长也有压力,这些压力都要通过孩子来化解。难道孩子就没有压力?你试图走进过孩子的内心

吗?更可恶的是,很多家长自己不上进,却把全家的希望强加到孩子身上。他们不希望孩子输在起跑线上,却不愿承认孩子的起跑线就是自己的高度。

更不用说个体差异了。全中国都找不到两个完全相同的孩子,但他们必须用一条尺子度量。

我敢断定,上面评论的六个网友,都是社会中的屌丝。他们无知且冷血。他们自己的孩子大概率成不了社会精英,因为他们提供给孩子的起跑线,太low了。(雨来)



## “爱心”圈套

当微信中有挂着“美女头像”的陌生账户来加你微信,你会怎么做?在加上微信后,又给你发来“自己”在边远地区“支教”或和孩子们“做游戏”的照片,想要你转账帮助这些山区孩子,你是否会选择相信?2月26日,厦门市反诈中心发布反诈预警,提醒广大群众警惕“卖茶叶骗局”的升级版骗术——“支教骗局”。新华社发

## 短评

### 年轻打工者为啥说辞就辞

春节后,广州很多制衣厂遇“招工难”。有工厂老板称,厂里最多曾有百名工人,现在不到30人,“现在工人挑工作,有时候借口出去买瓶水,人就不见了。尤其是90后,想创业的心比较大,三点一线的生活难留人”,即使面对“平均月过万”的收入,有些90后也是说辞就辞。

上世纪90年代末打工潮兴起时,南下珠三角进厂务工,是一种比务农更有出息更能挣钱的方式。不过今天的产业结构,发生了很大的变化,互联网等新经济模式的崛起,提供了更多的就业选择。尤其是电子商务的兴起,也给90后提供了创业的选择。新生代的择业观越来越不安于现状,他们工作不只是为了钱,还希望被体面地认同。

另外,90后在灵活择业的过程中,由于户籍制度的存在,作为外来务工人员或者说流动人口,自我实现的诉求还是存在天花板。对他们来说,就业所在城市提供了繁多的机会,但医疗、教育、社保等公共福利,还没有均等地覆盖给他们。说辞职就辞职背后,其实也隐含了这一群体社会保障机制不够稳定的一面。(熊志)

### “职业拍违章”为了营利就不奖励?

近日,一则“济南有个小伙蹲点专拍违章”的消息,在网络传播。据小伙透露,与他一样拍违章的有两三组人。这种以营利为目的、蹲点“随手拍”举报交通违法行为,带有一定的“职业”味道,有点像职业打假人的做派。不过,据济南交警消息,对于以营利为直接目的的职业举报等行为将不予奖励。

我认为,这种“职业拍违章”,只要符合两个“要件”:不违法且符合公共利益,就应当被接纳,至少要包容。“随手拍”有争议,但这种道德评判并非公共部门的职责。“随手拍违章”的举报越多,对违章驾驶的震慑以及产生的约束效应也会越大,道路上也会越安全——大家都受益。

因此,不管是职业打假,还是职业拍违章,对其动机的审视都毫无必要,是否符合公共利益才应该是我们关注的问题。对“职业拍违章”,当地有关部门或许该本着不鼓励、不拒绝、不放任的态度,考虑修改完善相关奖励办法,别出对营利动机的限制,将其行为限定在合法的范围内,实现法律、公共利益与个人需求三赢的局面。(马涤明)