

千架无人机群舞变“乱码”，这1050万元花得值吗？

□思凝

“

即便有良好的初衷撑腰，仍需要在项目预算、公开招标、质量把控等环节小心翼翼地把关，因为有权力花公共财政资金，也意味着有义务承担相应的公共责任。

5月1日晚，西安城墙永宁门前，一场名为“春舞大西安”的无人机光影盛典上演，活动现场共有1374架无人机参加，原计划在空中拼成“1374”“奔跑吧西安”等文字，不料“集体舞”出现意外，多架无人机“坠落如雨”，部分文字也难以辨别。

4月29日彩排时还一切正常的无人机，5月1日晚正式演出时却“掉了链子”，有网友形容当时现场画面，称“疑是银河落九天”——这想必让主办方始料未及，更不免遗憾。要知道，为了这场秀，西安城墙管理委员会可是下了“重本”的。

公开的招标公告显示，此次“春舞大西安”城墙千架无人机光影盛典活动的经费分为两部分，一部分是无人机表演项目，另一部分为光影舞美表演项目。其中，无人机项目成交金额是1050万元，而后者成交金额是1778万元。也就是说，这场“光影秀”的支出为2828万元，而这些钱全都来源于“财政拨款”。

10分钟、超千万元——这些无人机的出场费不算低。也正如如此，作为民众和纳税人，即便理解任何事情都有出意外的可能，却仍然觉得有些难以接受。怎么说呢？有一种“花了大价钱却收到假冒伪劣产品”的失落感吧。

西安城墙管理委员会之所以花费大量的人力、财力、精力举办这场盛典，想必有着更宏大的意义，例如展示西安形象、提升旅游热度。选择在节假日开展集体性的旅游文化活动，也是各地的惯常做法。客观上说，西安这种将现代科技与古韵古都相融合的方式，还算新颖。

不过，即便有良好的初衷撑腰，仍需要在项目预算、公开招标、质量把控等环节小心翼翼地把关，因为有权力花公共财政资金，也意味着有义务承担相应的公共责任——要尽量把钱花到刀刃上，避免在大制作、大场面上投入太多纳税人的钱。对此，西安相关部门不妨考虑下，这2828万元花得究竟是否恰当。

另外，此次的无人机表演，还有一个重要部分是挑战吉尼斯世界纪录。据悉，在4月29日的彩排中，1374架无人机同时起飞，继广州《财富》论坛1180架无人机表演之后，再一次刷新吉尼斯世界纪录。1374这组数字代表着总周长13.74公里的迄今历史最悠久、保存最完整的西安古城墙。

对于政府办活动中办吉尼斯世界纪录这件事，我也觉得，作为掌握着纳税人“金库”的政府部门，的确可以集中钱力、人力办大事，但也正因如此，类似的“创纪录”冲动更应保持克制。

不过话说回来，这次表演“演砸”了，估计第三方就不能按照原来的要价收钱了，由此说不定就能省下一笔财政资金呢。这也算是“失之东隅，收之桑榆”吧。但这毕竟不符合财政的逻辑。所以，该追问的还要追问：当初决定要花的1050万元，值吗？

最完整的西安古城墙。

漫活



“陷坑”

试用期内，用人单位该不该为劳动者缴纳社会保险费？“试工”等于试用期？约定试用期就一定一定是好事？新华社记者从北京市西城区人民法院了解到，伴随经济社会发展，2017年，这家法院受理的涉试用期劳动争议案件呈两位数增长。法官提示，一纸劳动合同里也许就埋了“坑”，比如造词欠薪、滥用概念、随意辞人，职场新人还需多加小心。

新华社发

观察

惊动“两高”的案件背后是否有猫腻

在“法官索酒后被退回”和“判案惊动‘两高’”两个蹊跷情节面前，舆论很难孤立看待，打包解读在所难免。因此，有关方面不妨查查，惊动“两高”的背后是否有猫腻。

□仲鸣

“糊涂案”背后总有蹊跷。《华商报》报道，有内蒙古男子在陕西被判“无期”惊动两高——内蒙古检察机关和公安机关已经定性的“经济纠纷”案件，且案发地和被告人居住地皆不在榆林，可榆林市公、检、法受理此案后，愣是以合同诈骗罪判处两被告人无期徒刑。之后最高法明示榆林没有管辖权。

还有更蹊跷的事儿。被告人李秀海的家属称，该案办案法官罗某曾向其要酒喝，前后两次收取了她4件“钹盟王”酒（每件约2000元）。榆林中院回应称“一经查实，将依纪依规严肃处理。”据最新消息，李秀海的家属称，此事曝光后，榆林市中级人民法院有关部门到内蒙古找到她，返还了一件酒，“另外一件酒喝完

了”。对于“收取了4件酒为何只退了1件”的追问，当事法官未予回应。古有完璧归赵，今有“剩酒还被告”。虽然“索酒”仍是被告家属的单方说法，但榆林中院的退酒举动，至少印证了办案法官收酒情节属实。

这让人愤然：都说司法是公正最后的底线，行使着司法权的法官，理应带头坚守廉洁司法底线，法官违法违纪，通常也比其他人影响更坏。可涉事法官并未自觉“做到拒礼、拒请、拒托”。

鉴于涉事法官收取的财物价值可能已超5000元，达到受贿罪入罪门槛，当地监察部门等不妨循迹介入；若构成受贿罪，他索取的酒属于赃物，按照《刑事诉讼法》《关于刑事诉讼法实施中若干问题的规定》的规定，应当妥善保管，以供核查，任何单位和个人不得挪用或者自行处理；对作为证据使用的实物，应当依法随案移送。将剩下的酒私下返还，有失妥当。

此案中既有“法官索酒后被退回”，又有惊动“两高”的情节，不免有种本能的直觉：这绝非偶然。

按照刑事诉讼法，榆林当地法院不具有李秀海案件的管辖权，可涉事法院“越位”办案，难免让人心生疑窦。另外，最高检明确要求，严禁以刑事手段插手经济纠纷。可榆林当地愣是让这起已被内蒙古方面认定的“经济纠纷”掺入刑事诉讼程序，这也令人不解。

事出反常必有因。在“法官索酒后被退回”和“判案惊动‘两高’”两个蹊跷情节面前，舆论很难孤立看待，打包解读在所难免。因此，有关方面不妨查查，惊动“两高”的背后是否有猫腻。

网约车平台缺一个管它的婆婆

□雨来

鹰城市民马女士的男朋友秦先生第一次来河南，就遭遇滴滴顺风车司机撵下车的窝心事。在陌生的郑州街头，身边豪车呼啸而过，秦先生从晚上9点待到次日凌晨1点，其间求助滴滴客服和警方均未得到有效帮助，直到马女士委派的鹰城“的哥”赶到郑州，秦先生才安然踏上归途。

根据秦先生的说法，事情并不复杂。只因为马女士在电话里嫌车慢，怪秦先生没有取消订单换车，惹怒了听到他们谈话的顺风车司机。滴滴客服处理这件事有明显不当。当晚，秦先生致电滴滴客服反映问题，客服与司机沟通后，司机取消订单。次日滴滴客服回复时竟成了司机联系不到秦先生才取消订单。滴滴客服是有录音的，为何次日的回复与之前秦先生的反映大相径庭，让人不免心生疑窦：滴滴在护短？

说到滴滴，话题无数。只要下载过滴滴的APP，就难免有过不愉快的乘车经历。近日最轰动的新闻，恐怕是疯狂投资创始人张桓在北京被滴滴快车司机打成熊猫眼。讽刺的是，张桓给滴滴投资过100万美元。

然而，扒扒这么多有关滴滴司乘纠纷的新闻，很难有“快意恩仇”的处理结果。滴滴对司机的处理，总有种护短的感觉。那么，其间的机制是不是有问题呢？

网约车属于共享经济，节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

垄断的问题暂且不说，滴滴本身的商业模式似乎也有问题。试问：滴滴凭什么约束司机？就凭那几颗星？约束不了司机，就难以避免司机对乘客跋扈。另外，司机和乘客到底谁才是滴滴的衣食父母？在滴滴看来，恐怕司机更不能得罪。

因此，当司乘纠纷到来时，滴滴很难做到不护短。你与同学打架，到人家父母那儿告状，人家遭父母斥责几句你还当真？

由此可见，由网约车平台解决司乘纠纷，应该是解决程序的一部分，而不能是“终审判决”。必须得有个更高的平台，让乘客去说理。

我周围的同事近来解决通信纠纷，有了一个捷径——向工信部平台投诉，效率高且效果好。网约车平台就缺这样一个管它的婆婆。在百度输入“谁管滴滴”的关键词，不少人被滴滴欺负却无处投诉的烦恼。滴滴管司机，谁管滴滴？有人说，交通方面应该是运管部门，商业方面应该是工商部门。然而，这种管理又模棱两可，没有出租车那么明确。

因此，必须给滴滴这样的网约车平台一个婆婆，免得这她媳妇没规矩。

（相关报道见昨日A4版）

网约车属于共享经济，节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。

节约资源、创造效益的双重愿景很有说服力。在互联网经济和简政放权的背景下，让其在市场中任性弄潮也得到了舆论的大力支持。然而，自从滴滴吞下优步一家独大之后，垄断的各种毛病都出来了。