



数字化阅读一定是肤浅的吗

目前来说,人类还没有完全服从于技术、没有被技术操控。既然我们具有辨别和选择的能力,那么在休闲娱乐的浅阅读和严谨缜密的深阅读中、在零散的碎片化阅读和系统的整体性阅读中,就具有自我选择的能力。

□李杭

中国新闻出版研究院赶在第23个世界读书日的前夕发布了第十五次全国国民阅读调查成果。调查报告中指出,2017年我国国民数字化阅读方式(网络在线阅读、手机阅读、电子阅读器阅读、Pad阅读等)的接触率为73.0%,较2016年的68.2%上升了4.8个百分点。同时,有超过半数成年国民倾向于数字化阅读方式,且有声阅读成为国民阅读新的增长点。

随着技术发展带来的社会进步,人们阅读形式更加倾向于数字化阅读方式。但近年,社会上关于数字化阅读的讨论,不乏各种批评、担忧及质疑的声音,大家的焦点集中在数字化的弊端上。科技是把“双刃剑”,我们应该给予数字化阅读适当的宽容和理解,用更加理性、客观的态度去评价它的成长过程,而不是一味地指责。

当然必须承认,在数字化的阅读环境下,有些人习惯性地倾向于表面的认知,放弃更

深层次的思考,会使思想水平趋于肤浅化、低能化。

但是,数字化阅读就一定都是肤浅的吗?通过数字化阅读所积累和建构起来的知识体系一定都是零散的、碎片化的吗?碎片化又一定是不好的吗?笔者难以苟同。数字化阅读不等于碎片化阅读,最多只能说前者的行为过程中,具有后者的行为成分或者说是实际参与。

首先,数字化只是改变了阅读过程中的传播介质和载体,具体的文本内容以及核心思想大体是不会改变的,使用油墨印刷出来的纸质版《理想国》和通过现代技术制作成PDF版的《理想国》,两者在内容和思想上难道会有区别吗?

其次,人是具有主观能动性的。目前来说,人类还没有完全服从于技术、没有被技术操控。既然我们具有辨别和选择的能力,那么我们在休闲娱乐的浅阅读和严谨缜密的深阅读中、在零散的碎片化阅读和系统的整体性阅读中,就具有自我选择的能力。我们可

以选择使用手机看“鸡汤”、刷新闻,也可以用阅读器读一本哲学著作或文学经典,如果前者姑且可以被称为碎片化阅读,后者则就实力“打脸”了。

最后,数字化阅读能够较为充分地利用好我们的空闲时间,使我们在零散的时间内也可以获得有效信息,这就是碎片化阅读的效率。阅读过程应该也包含“质”和“量”的关系,所谓“质”就是深层次阅读,这是必须且必要的,我们可以把整块的时间用来“深阅读”,提高阅读的质量。同时,也要把零散的时间留给碎片化阅读,比如坐地铁时读诗歌、听随笔杂文,或是在手机上看新闻,这样一来,就把自己零碎的时间也充分利用起来了。尽管是用零散时间在阅读,但若日积月累形成习惯,这对我们来说又何尝不是一种视野拓展和量的收获呢?“质”达优,“量”增数,就是一种阅读上的效率。

我们在理性地分析数字化阅读带来的消极影响时,也要看到其积极意义,不要让自己笼罩在诸如“网络阅读威胁论”的阴影中。

赛龙舟不穿救生衣的旧俗该改改了

□张田勤

4月21日,广西桂林秀峰区鲁家村村民在赛龙舟时,两艘龙舟发生侧翻,造成17人遇难。

参与救援的消防人员归纳了这场龙舟事故的4个原因:龙舟上的大多数人员没有穿救生衣;事故发生地水情复杂;落水者已经进行了较长距离的龙舟划行,落水时体力已经快透支;近期桂林的降雨导致桃花江水流较快,危险性相应增加。

在这些因素中,赛龙舟的人不穿救生衣无疑是导致多人遇难的第一位重大因素。赛龙舟的人如同游泳池救生员一样,穿救生衣应当是一个专业性和强制性的规定动作,如同人们开车必须系安全带一样。但是,赛龙舟穿不穿救生衣似乎又是一个漫不经心的问题,远没有像开车系安全带一样受到人们的重视和法规的严管。

多年来,各地的龙舟比赛,无论是正式的还是民间自发组织的如同嘉年华般的赛龙舟活动,不穿救生衣的参与者远远多于穿救生衣的。不穿救生衣赛龙舟似乎是一种惯例或约定俗成的做法。此次事故发生地的村民就表示,赛龙舟是当地重要传统活动,没有穿救生衣的习惯。

不过,在是否穿救生衣参加龙舟比赛等问题上,中国龙舟协会有明确规定:参与龙舟比赛期间,所有人必须身穿救生衣;另外,参与者要具备水性,至少能够游200米以上;所有的参与者都要出示县级以上医疗单位提供的健康证明,而且个人还要签署健康承诺书。

看来,这场事故是种种违规的后果,并且当地也没有认真评估赛龙舟水段是否安全和适宜。各方都认为,发生事故水域危险,不适合龙舟比赛,该场龙舟赛是没有批准的自发行为。

即便如此,安全不能不顾,安全责任也不能没有人负责。显然,这个责任首先要让民俗行为的倡导者、组织者、参与者都要从传统走向现代,充分认识赛龙舟的安全问题,对安全赛龙舟进行广泛的科学传播。

偏差

西部某贫困县非要给大山里的易地扶贫搬迁点配套门面房,这些看似高配的生产资料长期闲置发挥不了作用;东部某地农村旱厕改造强制推广“双瓮式”冲水厕所,冬天一上冻就冲不出水;还有西南某省的一个村子为了完成上级调整种植结构的政策指标,打出了“你敢种我敢种,坚决消灭苞谷秆”的标语。

好政策源于样板、试点,推广起来更须因地制宜。劳动技能单一、就业增收渠道狭窄等问题是长期存在的致贫原因,搬迁安置的条件不一样,扶持群众增收的方式就不相同,如果安置点不在集镇、旅游区,却家家都要求建门面房,难道“你买我的盐巴,我买你的酱油?”

新华社发曹一作



热议

如何向名校推荐自己的孩子

家长“炫耀”孩子能力、学校看重家长学历,背后基本假设都是,家庭是影响孩子成长的最重要因素。可是,假如我们的基础教育是一种致力于公平和平等的教育,学校就应该尽其所能,让家庭背景不再成为学生成长的绊脚石或者敲门砖。

□果冻

近日,一篇题为《幼升小的牛娃怕不是爱因斯坦转世》的文章在朋友圈中广为流传。文章中提到,一场8000人只能录取60人的幼升小选拔,引来了一批“三个半月开口说话”“懂得核反应堆”“学微积分”的优秀幼儿园“牛娃简历”。这一幕,发生在上海某知名学校“幼升小”的海选简历中。里面出现了很多“超过爱因斯坦”的神童,他们的简历截图被人发到朋友圈,雷倒不少网友。

这些“牛娃简历”是否存在夸张成分不得而知,有教育专家表示,“牛娃”背后其实是一群焦虑的父母,害怕孩子输在起跑线上,想要抢跑。我看家长如此急于表现,也有对学校录取心态的揣摩迎合。2017年3月,广州一所私立小学招生,要求学生家长学历是本科以上,一时舆论哗然。而最近网上有人晒出据说是杭州某小学的招生条件:不收全职妈妈、长辈带大的孩子;不收父母工作太忙的孩

子;不收家长身材胖的孩子。有人解释,家长身材胖就等于没有自控力,家长没有自控力就等于孩子肯定不优秀。既然学校招生“标准”就是如此势利,那么,家长晒学历、晒背景、晒家世,似乎也就不可避免。

从教育规律的角度,超越儿童智力发展阶段的超前学习,很可能对孩子未来产生不利影响,在此不再赘述。我想到的反而是另一个问题,那就是这些家长在推荐孩子时,也包括学校录取的依据,到底反映出怎样的一种价值观?首先,基础教育跟高等教育不太一样,就根本性质而言,它应该是一种普及型的义务教育。申请国外大学的硕士博士,申请人也要写简历,研究生录取看重申请人的研究能力,陈述自己的研究专长无可厚非,可小学教育不是培养研究型人才,就算申请人会微积分、三岁出口成章,跟咱们基础教育的性质、培养目的又有什么关系呢?

家长“炫耀”孩子能力、学校看重家长学历,背后基本假设都是,家庭是影响孩子成长

的最重要因素。可是,假如我们的基础教育是一种致力于公平和平等的教育,学校就应该尽其所能,让家庭背景不再成为学生成长的绊脚石或者敲门砖。可以说,公办学校“幼升小”全部实现免试就近入学、多校划片,就是努力实现公平的尝试。就算你是名校,8000个孩子最终选60个,从技术上来讲要有所选择,那么学校能不能想办法在录取时把背景家世的因素降到最低?

对于家长而言,给孩子写简历,实则是家庭教育尤其是价值观教育的一部分——它反映出父母对孩子的期待,期待孩子如何看待自身成长与家庭背景的关系。从小小有优越感,喜欢炫耀家世背景,并不是好事。须知你爸妈是名校名人,不代表你就是将门虎子、人中龙凤,将来一定一帆风顺。你可以写自己的孩子乐于助人有一颗善良的心,也可以写他观察细致热爱大自然,就算学校看不上这些也不能妥协;千万别写他父母清华复旦毕业,让他今后承受不了考不上清华复旦的压力。

新闻点评

新闻:中国青年网校园通讯社就“大学生阅读情况”话题调查结果显示,近九成学生喜欢阅读,然而超五成学生每天阅读时间不足一小时;近六成学生认为因“沉迷手机电脑等电子产品”导致阅读量缺乏。(中国青年报4月23日)
点评:不出意料。

新闻:4月22日,中国民间环保组织绿色江河组织的志愿者守护斑头雁项目在长江源沱沱河班德湖启动,首次调查显示,今年首批抵达班德湖的斑头雁数量比去年同期增长一倍。(中国新闻网4月22日)
点评:用翅膀点赞。

新闻:澳大利亚一名12岁的男童,日前跟父母提议想去巴厘岛玩却被拒绝,男童与父母大吵一架后,竟私下偷拿母亲的信用卡订了机票及饭店,自己一个人飞到巴厘岛度假4天。(中国新闻网4月23日)
点评:小鬼出家。