

热议

## 该与水滴直播谈谈法律了

□余超

公共场合直播侵犯公民的隐私不仅商家有责任,直播平台为这种侵权行为提供技术支持和便利也有责任。

近日,有自媒体曝光水滴直播将饭店、商场、培训机构等公共场所予以直播。视频里,顾客在饭店吃饭时的情景历历在目。

水滴直播是奇虎360公司旗下一款视频直播生活秀平台。360方面昨天回应称:“对于商家直播,水滴平台强制要求商家在直播区域设置明显直播提示,以提示顾客。”

那么,360因此就可以高枕无忧了?是否就可以摆脱侵犯隐私的嫌疑了?

答案显然没那么肯定。现

代意义上的隐私权,是指自然人享有私人生活安宁与私人信息秘密依法受到保护,不被他人非法侵扰、知悉、收集、利用和公开的一种人格权。例如,自己的肖像特征不想被别人看到,不想在某些场合露面,某天的生活轨迹不想让人知晓等。

然而,直播技术的发展和不当利用,很容易对个人隐私造成威胁。此前,水滴直播被曝出直播学生教室和宿舍后,其表示将设置密码,仅家长可看。现在,再被爆料直播商场、饭店等更具有公共意义的场合,同样让人担忧。

商家将镜头对准消费者进

行直播,自己不经意的一个动作,就有可能“万众瞩目”。摄像头是商家的,而隐私权是属于被拍摄消费者的。是否同意直播不能由摄像头的所有者说了算,也必须经被拍摄者同意。仅仅一张贴纸就算告知了?就算得到消费者默认授权了?

饭店、商场里的顾客,不仅流量大,随意性也很大,商家怎么可能一一获得他们的授权?甚至,一些小朋友、或者对直播缺乏了解的顾客,他们又怎么知道这种“一对N”的直播意味着什么?

阻止一种侵权行为,最有

效的方式就是增加其侵权成本。

然而,《民法通则》和《侵权责任法》虽然对侵犯公民隐私权有相关规定,但规定都比较粗。另外,民事维权对原告的举证义务要求较高,例如侵权造成的损失怎么计算,你说说10秒钟亲热镜头直播画面造成的损失是多少?

相对于侵犯隐私权的维权成本较高,侵犯隐私权的违法成本却很低,甚至还能成为商家的获利手段。有的商家为侵犯隐私提供帮助,虽然承担了骂名,却能在侵犯隐私的行为中为自己的商品做推广,有的

还获利颇丰。

由此可见,违法成本低甚至能获利,使商家没有动力去保护公民的隐私权,利益驱使是直播平台侵犯公民隐私行为愈演愈烈的一个重要原因。

公共场所直播侵犯公民的隐私不仅商家有责任,直播平台为这种侵权行为提供技术支持和便利也有责任。不久前,国家网信办发布《互联网信息服务内容管理行政执法程序规定》,在用民事手段维护隐私权成本极高的情况下,针对这种普遍性侵权行为,用行政手段集中监管和处罚,或许是一种更有效的方式。



## 反腐力度不减

据公开通报,近20名中管干部被立案审查,审判超过30名省部级干部,“百名红通”人员归案过半……2017年,是全面

从严治党 and 惩治腐败的关键一年,一串串数据背后是一系列历史性变革正在发生。

新华社发

观察

## 网络小贷整治能否重塑行业生态?

□莫开伟

将网络小贷利率限定在正当的范畴之内,让其慢慢回归正轨上,将从根本上解决网络小贷留给社会的“痛点”。

银监会网络借贷风险专项整治工作领导小组办公室于12月8日印发《小额贷款公司网络小额贷款业务风险专项整治实施方案》(下称《方案》),决定严格网络小额贷款资质审批,规范网络小额贷款经营行为,严厉打击和取缔非法经营网络小额贷款的机构,并要求2018年1月底前完成摸底排查。

近年来,部分小贷公司利

用互联网技术开展网络小贷业务,在提高金融服务普惠性、改善金融服务质效和降低金融服务成本等方面发挥了一定作用,但也存在资质审批不严、越权审批、高利放贷、暴力催收、非法经营等问题,潜藏较大的金融和社会风险隐患。

从《方案》具体内容看,重点排查和整治严格管理审批权限、审查网络小贷经营资质、综合实际利率、贷款管理和催收行为、贷款范围、业务合作、信

息安全、非法经营等11个领域,指向准确,针对性较强。

一方面,监管加大网络小贷经营资质重新审查力度,抓住了网络小贷监管的软肋。过去的监管思路重批轻管,对一些经营申请发起网络小贷的股东资质、借款人来源、互联网场景等方面缺乏严格管控,给了一些不符合资质、投机钻营者以可乘之机。

目前,仍有不少没有经过批准或不具备放贷资质的机构

在经营网络小贷业务,或以其他各种名义支付款项但实质是经营网络小贷业务,既扰乱了金融秩序,也给整个网络小贷行业正常发展蒙上了阴影。

因而,清理整顿网络小贷的最大目标就是打击非法性,将“不法分子”驱逐出网络小贷领域,重塑网络小贷生态。

这也客观要求在清理整顿中制定灵活区别的监管政策,对合规类、整改类、取缔类网络小贷机构分别采取不同的监管

手段,做到处罚轻重并举,避免“一刀切”误伤整个网络小贷的错误倾向出现。

另一方面,此次清理整顿,加大利率监管力度。目前,网络小贷还普遍存在利率畸高现象,这严重侵害了金融消费者权益,这也是网络小贷负面反映较强的重点区域。将其放贷利率限定在正当的范畴之内,让其慢慢回归正轨上,将从根本上解决网络小贷留给社会的“痛点”。

热议

## 别再为了“宣传需要”而捧“神童”了

□与归

一地之教育主管部门,职责所在是为人有所教,教有所值;而不是为了某个个人,更不是为了压根不存在、杜撰的个人。

6岁设计程序,8岁研发云计算平台,14岁签约“麻省理工大学”……近日,山东莱阳市教育体育局官网发布的“神童少年”事件引发热议。

12月11日晚,莱阳市教体局发布调查结果,承认核实不严,发布“莱阳第二实验中学李某某与美国麻省理工大学成功签约”的失实消息。而此前,面对质疑,莱阳市教育局一度坚称“录取信息没错”,并展示了更多书面证据。

遗憾的是,莱阳市教体局

只知道“证据”,却不知证据也有真有假,证据也需要核实确认后,才能称为证据。比如,所谓的麻省理工录取文件,全是用中文书写,而美国也没有“麻省理工大学”;该学生简历中展示的部分与高校的往来邮件中,发件人为“我自己的邮箱”(疑似自己发给自己);参加并获奖的“ACPC国际大赛”查不到组织方信息……虽然网友指出了这么多bug,可这最初并没有引起当地教体局的质疑。而此事曝光后,多所海外高校也已否认与“神童少年”接触。

事实上,这样的“书面证据”在一开始核实起来并不难,那么到底是当地教体局的专业审核能力不够,还是在态度上出了问题,对于这些将错就错、睁一只眼闭一只眼?目前,作为主管上级,烟台市教体局已经介入调查,希望能回答这一明显问题。

更要命的是,其实是在网友质疑后,教体局才要求少年的家长提供相关证件。这让人不得不怀疑,当初发布信息时很可能是基于道听途说,草率为之。此前,莱阳市教体局宣传处一名工作人员多次强调这

是“宣传需要”,稿件系莱阳教育系统宣传员所写。既然当初没怎么认真核实,在遭受质疑后,又何必“硬着脖子”辟谣?

事情发展到现在,莱阳市教体局显然需要明白,一次失实宣传,可能是十次真实宣传都挽回不了的;一次夸张宣传,可能是十次精准宣传都挽回不了的。为了所谓的“宣传需要”就不加核实、胡编乱造,还没有实锤地辟谣,效果只能是打脸和自黑。

其实,话说回来,宣传神童意义何在?我们真的需要这样

的神童吗?或许,仅仅是自以为是的“宣传需要”罢了。一地之教育主管部门,职责所在是为人有所教,教有所值;而不是为了某个个人,更不是为了压根不存在的、杜撰的个人。

现在倒好,一篇因造假而起的失实宣传,激起如此大的波澜,还引发几所高校辟谣回应。神童不再,倒是失实宣传名扬四海,丢人丢到国外去了,实乃贻笑大方,可谓教训惨痛。希望此事能引发涉事部门反思,也给更多的“神童宣传”提个醒:以后还是长点心吧,别再搞这样的宣传了。