

广州“滴滴案”判决,类似网约车案或可借鉴

□ 缪因知

“广州交通委败诉,进一步动摇了黑龙江齐齐哈尔等地近期做出的对滴滴车主非法营运处罚的正当性。”

近日,广州铁运中级法院在“滴滴案”中终审判决广州交通委败诉。案件起于2016年4月17日,司机蔡某通过滴滴打车软件接单,将一名乘客从广州市海珠区送至天河区,途中被广州市交通委执法人员发现。当地交通委认定蔡某未取得道路运输经营许可,擅自从事道路客运经营,决定给予蔡某3万元罚款的行政处罚。蔡某不服,将广州市交通委员会告上法庭。

广州交通委败诉当然对

滴滴车主们放心接活有积极意义。不过,司法活动毕竟只是一事一理,判决的直接拘束力只限于案件本身。我们不必简单说这个判决为滴滴开了绿灯或合法身份之类。毕竟,在广州和广州以外,交通主管部门仍有权力根据当地实际,在国务院关于出租车改革的2016年58号文和七部委《网约车暂行办法》的框架下实施一定的管制。

这一案件中,行政和司法机构的表现都值得肯定。面对这一社会热点问题,双方没有空谈政策利弊,而是使

用了法律推理技术,令攻防论辩在法制轨道内展开。

具体来说,一审法院判决交通委败诉时,除了提及滴滴是新事物、有利出行外,法律方面的干货还有:根据前述两个规范性文件,网约车属于出租车,而出租车不适用《道路条例》中的非法营运责任,交通委的处罚没有法律依据。

交通委上诉时,则抓住细节说本案处罚做出时,这两个文件还没颁布实施,不能用新规章否定旧行为的合法性。此外,交通委还认为网

约车有安全和拥堵问题。

二审判决在一审判决的基础上,涉及了如下几个法律问题:

首先,网约车是一项新事物。对新事物是应该先限制,还是予以宽容理解?这乃关于公民自由和行政权力的大问题。法院实际上是坚持了“法无明文禁止即可为”的大原则。

其次,滴滴车的安全和拥堵问题可能的确存在,但行政机关在对此指控时,应当给出较为明确的描述和证据。泛泛地扣帽子实际上也

是一种行政任意,在司法审查中不应被接受。

再次,一审法院指出滴滴平台才是承运人,而二审法院强调仅对个别司机做出处罚,而未对网络平台运营做出处理,存在选择性执法。

总体上,广州滴滴案的判决思路可以借鉴乃至复制。这一判决也进一步动摇黑龙江齐齐哈尔等地近期做出的对滴滴车主非法营运处罚的正当性。各城市主管部门也最好尽快根据上位法,结合本地实际,揣摩法理,尽快规范本地的网约车细则。

漫活



规模化、组织化、产业化黑色链条

“黄播”背后是什么

网络女主播“东北水仙二嫂”日前落网。

因在“狼友直播”平台上进行淫秽表演,该女主播曾“红极一时”。短短3个月,“狼友直播”平台吸纳全国各地注册会员17.7万人,涉黄女主播1000余名,涉案金额超千万元;浏览涉黄直播平台的人次达百万余,遍及全国。

这起特大传播淫秽色情网络直播平台牟利案告破,也揭开了涉黄直播牟利的真相——“黄播”背后,暗藏的是精心设计的规模化、组织化、产业化黑色链条。

新华社发

娶亲砸烂门 婚俗岂容暴力?

11月18日,一对兄弟暴力接亲的视频在朋友圈疯传。视频中,一男子手拿大铁锤将新娘家门砸烂,新娘姐妹团脸上也“挂彩”。警方人士称,事情发生在深圳松岗,但接亲的是沙井人,这是沙井一带的风俗。

嫁个闺女还赔个门

@大圣胖了:这得单身多少年憋成这样啊!

@赵大胆已被注册:老丈人怎么想?我嫁个闺女还赔个门。

@InGalaxy-:这叫沙井病,学名神经病。

@Uncle浩仔:没文化就这样,跟他们说不通,只能说新郎交了一群好朋友。

莫把恶俗说成风俗

@GEMIN重整旗鼓:风俗个屁,该报警。

@左岸-向右:以风俗为借口的婚闹都是耍流氓。

@孙以:莫把恶俗说成风俗,恶俗就是恶俗。

@一墙油画:平日的暴力基因没法表达,总算找到机会了,跟风俗没关系,正常人干不出这事。

明明是流氓撒泼

@skyblue_怪我过分着迷:这是结婚?我还以为他要抓新娘祭天呢?

要抓新娘祭天呢?

@设计博主:现在的婚闹都变成流氓撒泼了。

@小桃桃桃桃心:哪里的风俗是划破伴娘脸?还是这几个人有问题吧,太野蛮了。

@祁驴:以后我结婚谁娶这么闹,别怪我翻脸。

文明办快想办法

@新时代中国特色社会主义青年:深圳作为改革开放的前沿,竟然还有这样的封建糟粕。

@传统国民涛:最好调查一下全国各地的结婚风俗,再出一本书名曰《中国各地婚姻风俗》,然后未婚男女以此为参考,判断此地风俗是否可以接受。

@金紫鸢:把这个地方划入黑名单,凡是要和这个地方通婚的,一定要告诫他们,蛮荒之地,莫去,让风俗自然消亡吧。

@宏宏:广东省文明办快想想办法吧!(以上言论来自新浪微博)

观察

“马航MH370调查”:别轻信阴谋论

□ 扣小米

近日,一篇叫《马航MH370调查(终结篇)》的文章席卷了朋友圈。

这篇文章的情节跌宕起伏,好似一部好莱坞大片,可谓阴谋论和地摊文学的集大成之作。不过很快有人从专业角度分析了文章的离谱之处,也有人直接质疑作者的身份造假。一位网友甚至评论说:文章除了飞机航班号没弄错,其他都是胡扯。

阴谋论从来不缺市场,情节紧凑、叙述手法讲究、观点骇人,这三点足以点燃群体情绪。

阴谋论抓住了人们对未知的好奇,越是骇人听

闻的事件,越吊人胃口。同时,阴谋论也利用人们对未知的恐惧,一旦获悉所谓的“阴谋”,惊吓之余往往会传播出去,告诉更多的人。不管“阴谋”听起来多么不靠谱,很多人还是宁愿多相信一分,因为他们总是笃信“苍蝇不叮无缝的蛋”——既然有人这么说,那么一定存在这种可能。

与此同时,“真相”则变得无关紧要,因为相信阴谋论的人,是很难被“真相”叫醒的。即使真相证据确凿,得到的回答很可能是:这只是表面现象,很多东西你根本看不到。

严格来讲,这么说也不无道理,毕竟人类的认知

有限。但如果坚持这样的观点,逻辑就会陷入死循环。我们至少应该有一些认知上的共识,比如相信专业人士的判断;或者,在确认信息的真实性之前,不要随便传播。

然而,在社交媒体领域,我们正处在“后真相时代”,真相的重要性早已让位于情绪和立场。遇到一种“说法”,不是先问“这是真的吗”,而是感叹“哇,这个太牛了”,然后不加思考,直接转发。

移动互联网的发展,正在让信息以前所未有的速度传播。能够带动情绪、带有鲜明倾向的文章,往往最受关注;而理性分析的观点,则直接被打进冷

宫。辟谣文章往往不如谣言本身传播得快,专家解读也没有阴谋本身受欢迎。

然而,阴谋论的背后,往往都有一些不怀好意的目的。互联网时代,增加点击率和关注度、吸引流量,是编造阴谋论的重要目的。回到“马航调查报告终结篇”,借着这起公共事件,消费这场空难,享受着关注度的猛增。但是,编造出来的阴谋论,难道不是对遇难者家属的又一次伤害吗?因此,网络世界,你可以不相信专家,但也请不要轻信阴谋。敏感和热血很重要,但面对过剩的信息,我们更加需要的是理性和客观。

□ 于立生

据郑州媒体报道,11月20日7时许,郑州市中原西路中原大桥被市政部门洒水

过后,冻结成冰。17辆车行经此处,发生连环相撞。低温天市政部门洒水结冰,引发交通事故,多地都曾发生过。就在郑州,今年1月,也曾发生市政部门洒水结冰致骑车市民频频摔倒事件。寒冬将至,事故再现,又摔倒在老地方。

是路面清洁卫生重要还是道路公共交通安全重要?不言而喻。但具体到此次事件,平心而论,市政部门一线环卫工作人员指责也颇为委屈。查气象台天气预报,11月20日郑州市中原区的最低气温为2℃,没到冰点;而《郑州市环卫作业管理规范》的具体

规定是:0℃以上应进行洒水作业。他们只是在照章执行规定。

众所周知,0℃为淡水冰点。但气象台的天气预报,既为预报,囿于科学认识和技术手段等因素,就不可能做到百分之百准确。要是当天实际最低气温和预报的稍有偏差,略低呢?再加上该事件发生地中原大桥,一来桥上不接“地气”,相对于普通路面本就更容易结冰;二来大桥的上下坡也更容易导致制动打滑,引发追尾事故。

日前河北保定市要求:如阴影下地表温度达到3℃以上,可进行洗扫、洒水作业,反之须停止带水环卫作业,则是预留出了“安全冗余”。把洒水作业的临界点温度提高到3℃,值得其他城市借鉴、推广。