



学生举报学校补课收费 老师劝退学生毫无道理

遭到学生举报后,涉事学校最该做的是闻过即改,可涉事教师却闻过则寻举报者。问题就摆在那儿,却急着解决提出问题的人,这是应对问题的正确方式吗?

□马小龙

据媒体报道,江西省赣州市于都县于都实验中学上高二的学生刘某,因多次举报学校违规组织学生补课收费被该校劝退。

报道称,今年3月7日,刘某发了第一封举报信,举报学校补课收费,并称此前他已在其他渠道进行举报,但半年来依旧如此;几天后,班主任找其谈话并给他做了“思想工作”;随后,刘某再次写了第二封举报信。

新学期开学前,时任班主任赖晏斌给刘某母亲发微信:“接到学校通知,下学期不接受刘某报名,请换一个学校。”

目前,刘某已在家待了十多天,而涉事学校有关负责人称,劝退刘某是该班主任的个人行为,并且正在劝刘某返校。劝退到底

是谁的意思,有待进一步的信息披露,但此事中,校方的反应和作为,实在难言正常。

一个有意思的“反转”是,于都县教育局在调查答复中称,该校周末补课问题“基本属实”,收取补课费“与事实不符”。但该校校长在回应中却称“学校此前确实存在假期组织学生补课、收费的情况”。

举报后被班主任做“思想工作”、涉事学校校长的回复与当地教育局的调查结果不一致,这其中的诸多问题令人生疑。

依照江西省教育厅《关于切实规范中小学规范办学行为的若干规定》的规定,涉事学校假期收费补课就已经属于违规行为。遭到学生举报后,涉事学校最该做的是闻过即改,可涉事教师闻过却寻举报者。问题就摆在那

儿,却急着解决提出问题的人,这是应对问题的正确方式吗?尽管校方说劝退是个人所为,可举报者信息落入涉事班主任之手,本就存疑。

知错就改,善莫大焉,知错却认为举报错误的人是在犯错,并对其为难,这是犯更大的错。刘某身为一名16岁的学生,在这个年龄便有主动监督学校的勇气,本值得点赞。实质上,在日常的学校教学中,教会学生如何正当行使自身的权利,本应是学校教育中的重要一环。但该校不但没有这样做,反而给学生做“思想工作”,这显然不妥。

在这件事中,当地有关部门应及时跟进,尽快查清事实。并依照有关规定,对相关责任人进行处罚,保障学生的正当诉求,让刘某能够尽快、并安心返校学习。

@微言博议

骑电动车闯红灯被车撞伤 交警认定电动车全责获赞

近日,浙江临海一老人骑电动车闯红灯被一辆奔驰车撞倒,老人手臂骨折但无生命危险。司机将老人送医,垫付1500元钱。交警认定:由于电动车驾驶员未遵守信号灯通行,造成交通事故,电动车

驾驶员负全责,伤者不但医药费要自己负责,还要对轿车修理费负责。据悉,电动车驾驶员家属主动归还1500元医疗费。虽然奔驰车修理费7000元,但车主只收了2500元。(人民日报)

交警不再和稀泥

@门牙笑崩了:就应该这样,全责就要有个全责的态度。各打五十大板,和稀泥的方式该摒弃了。

@老马不识途X:大赞!依法处理不抹稀泥,让违法者付出应有代价,社会才能更和谐。

@饭饭之人-:作为一个交通参与者,不遵守交通规则害人又害己,判得好。

这才是严格执法

@福州郭律师:必须为交警点赞,严格依法认定。

@周铁东本人:这才叫执法。

@尹鸿:有公正可言了。

希望是里程碑式的判决

@田野的田和田野的野:本应公平合理的结果却让大家这么欢呼雀跃,希望交通责任判罚都借鉴这次案例,不要让无视交通信号者依旧肆无忌惮。

@别逼我转戒指:建议交警部门要大量宣传,这不仅对电动车是一种警示,也是对所有遵守交规的司机们负责。

@DL咳嗽:希望是里程碑式的判决。

(以上言论来自新浪微博)



外卖毁不掉下一代 但套路正在毁掉智商

呼吁环保是一件好事,但危言耸听不是正确的方式。

□西坡

近日网络上流传一篇《外卖,正在毁灭我们的下一代》的文章。文章称,某外卖类APP近期发布了中国外卖大数据,显示中国用户规模达到6亿,2016年在线外卖用户消费频次每周消费3次以上的用户占比高达63.3%,外卖就餐成为常规方式。

然后,进行了一个简单粗暴的计算:“每周最少有4亿份外卖飞驰在中国的大街小巷。至少产生4亿个一次性打包盒和4亿个塑料袋,以及4亿份一次性餐具的废弃。一个塑料袋的平均使用时间25分钟……每一个塑料袋的降解至少需要470年”。

接着,文章开始渲染塑料多么可怕。

“按照这个发展速度,到2025年,海洋里每一条海鱼(按一条1千克来计算)就有330克塑料萦绕在它生活的海域。”

数字哪来的同样不重要,重要的是鱼儿太可爱、太可怜了。所以顺理成章的,理直气壮的,文章得出了感人肺腑的结论:尽量不要选择外卖。

这篇网文为了传达“外卖有罪”的理念,不惜诅咒下一代。而这样的套路我们并不感到陌生。

去年很多人都被《你穿的每一条牛仔裤都在毁灭我们的未来》刷屏。那篇文章说:“无论是昂贵的还是便宜的牛仔裤,都意味着罪恶。”文章同样给出一个十分唬人的数字:“一条牛仔裤=3480升水”。

计算方法是这样的:“牛仔裤几乎就是由水制成的,从棉田到棉布再到洗衣机,一条牛仔裤一生之中居然需要耗费3480升水。”

更具体的计算当然是没有的,谁管一亩棉花用多少水,反正3480升这个数字隆重出台了,我们的未来注定要毁灭了。

当时我就有个疑问,穿牛仔裤会毁掉未来,那么应该穿什么裤子呢?为了不浪费种棉花的水,大概需要穿塑料裤子了。

但是现在我们又被告知,使用塑料会毁掉下一代。到底是毁掉未来还是毁掉下一代呢,真是一个两难的选择。

这些文章的套路都是一样的。那就是拼命从人们日常使用的事物中发现“惊天秘密”,把相关污染的最坏结果与消费行为进行挂钩,最终将环保责任转嫁给终端的消费者。

“没有买卖就没有伤害”这句广告语被滥用了。象牙、鱼翅、穿山甲,都可以不买而且应该不买。但是外卖、牛仔裤这些东西人们如何拒绝?这些文章在激起消费者心中罪恶感的同时,没有给出任何可行的替代方案。

比方说,不叫外卖就只有两种选择,堂食或者自己做。堂食的话,如果开车去,浪费汽油,毁灭下一代;如果走路去,浪费粮食,毁灭下一代;自己做的话,厨余垃圾还是要装垃圾袋,毁灭下一代。

进一步讲,你呼出的每一口气都会加剧全球变暖,全球几十亿人,每分钟将产生多少碳排放?那为什么不炮制出一篇《呼吸,正在毁灭我们的下一代》?

这种因噎废食的环保思路走到极端便是那句话,“人类是地球的癌症”。不要忘了,环保从来不是为了地球,而是为了人类。地球才不在乎那些塑料袋,它老人家活了几十亿年,什么世面没见过。环保的目的是可持续发展,主语是人类。

消费者的责任仅限于合法购买、合法使用,不可以无限外推。我们处于全球化高度分工的社会,任何商品和服务背后都有一个很长的链条,涉及无数利益、无数人群。

指出一个东西的副作用很容易,但给出没有任何副作用的替代选择很难。“限塑令”实施多年之后陷入名存实亡的尴尬境地,正是因为市场力量比行政力量、道德力量大得多。

呼吁环保是一件好事,但危言耸听不是正确的方式。与其妖魔化外卖,不如关心一下垃圾分类体系的建设更靠谱一些。



“炒币”之赌

在监管部门果断出手防范虚拟货币交易风险后,投机者疯狂而高涨的“炒币”热情顷刻遇冷。“炒币”投机原本就不是资本盛宴,而是高风险的赌博。

近年来,比特币价格迅速攀升,莱特币、以太坊等其他虚拟货币也跟风轮涨,引诱大批群众入场。我国比特币持有量最低时仅占全球总量的7%,但成交量却是国外的数倍,最高时占全球八成以上,“炒股炒房不如炒币”的论调甚嚣尘上。新华社发



□热议

如果你只盯住3500万元 就误解了一门网课背后的价值

学习的目的是知识带来的愉悦以及明理,与获得财富没有逻辑关系。

□雨来

北京大学国家发展研究院教授薛兆丰,兼修法律和经济,在学术界有一定地位,属于“著名经济学家”。媒体近日曝料,他的网络专栏拥有超过17万付费订读者,价值近3500万元。

3500万元,这个数字刷新了公众对教授收入的认知。媒体也趁热打铁,宣布知识消费大潮已经到来。

将专业知识以问答的形式分享给公众,借由互联网工具套现,实现知识经济,这的确是当下知识换金钱的新模式。譬如,我就经常“围观”新浪微博上的专家解答,可以说受益匪浅。前几天,新浪微博与用户发生摩擦,就因为新浪微博

欲推新规,用户的作品若用于其他平台,要经过新浪授权。用户当然不答应,此事以新浪明确用户拥有知识产权告终。事实上,这是新浪预见到知识经济已经到来,对其他平台复制粘贴的担忧。

然而,如果你只盯住“一门网课价值近3500万”,让你流口水的是3500万,而不是金钱背后的知识,那么你就误解了这门课背后的价值。

一个人通过学习取得高学历,也许会因此获得一份体面的工作,但与称得上级别的财富尚有距离,两者也没有必然的逻辑关系。知识消费大潮中,像薛兆丰这样的弄潮儿,凤毛麟角。相反,巨额财富拥有者,不见得知识有多丰富,学历有多高,更谈不上

有学术地位。最近,有个叫徐波的真男癌很红,声称要找很多女人,生很多孩子,引板砖无数。此君创立的多益网络是中国顶级的互联网公司,本人也以为方舟子捐款100万元安保费而出名。他的身价据说超过200亿元,但只是个初中生而已。丁俊晖的父亲不也明确表达过“读书无用”吗?

事实上,学习的目的是知识带来的愉悦以及明理。社交媒体中有很多人在吵架,表面上是观点不同,实际上大部分是因为知识有高下。知识不见得能给所有问题找到答案,但它带给一个人的逻辑,却能让更明白地看世界。

知识能让两个人心有灵犀,而基于知识之上的共识,更能推动社会进步。