

# 考卷是否“雷同”不该只由招聘单位决定

□蒋理

对于公务员考  
试、招录部门认定  
考生“雷同卷”取消  
成绩的处理,适合的  
监督是司法监  
督,这需要被认定  
“雷同卷”的考生向  
法院起诉,拿起法  
律武器维权。

近日,天津一名考生在通过公  
务员考试面试与政审之后,却被告  
知其笔试出现“雷同卷”,从而成绩  
无效。事件曝出后,有关公务员考  
试“雷同卷”的争议被舆论关注,公  
务员考试如何判别试卷雷同?如何  
保障评判公开公正?考生不服“雷  
同”又能怎样申诉?

有一些网友认为,在已经完成  
面试和政审之后,再宣布笔试成绩  
因“雷同卷”而无效,其中必有“猫  
腻”,说不定被“萝卜招聘”黑了。这  
种揣测不能说全无道理,但无助于  
考生维护自身的权利。对于有关部  
门做出的“雷同卷”处理,当事考生  
要依法维护自身的权利,应向法院  
起诉。实际上,天津市人力资源和  
社会保障局相关处室有关负责人也  
认为,雷同检测标准由第三方机构  
掌握,一应材料均不能透露,只可向  
法院出示,如果当事人不服,可向  
法院起诉。

向法院起诉,是依法维权的唯  
一途径。目前,这一事件确实存在  
诸多疑问,如为何今年5月天津本  
次的公务员招考笔试成绩就已公  
布,可到面试、政审结束才宣布笔  
试卷雷同?按理,应该在公布笔  
试成绩时,就做出“雷同卷”的鉴  
定并告

知考生。另外,判定“雷同卷”的  
依据究竟是什么?这应该告知本人,  
而不能只是告诉判定结果。否则  
确实可能出现网友所担心的事:如  
果有权有势者想录用某人,会不会  
通过秘而不宣的“雷同卷”处理把  
高分者“做掉”?虽然这样的设想  
脑洞有点大。

但是,仅凭这些质疑,可能难以  
改变有关部门的做法。首先,通过  
鉴定“雷同卷”来判定作弊,是当  
前治理作弊的一种手段,目前没有  
规定必须在公布笔试成绩时,就公  
布判定结果,或者说,就是通过政  
审被录用,以至于已经录用上班,  
如果鉴定出当初的试卷存在“雷  
同”“作弊”,也将根据判定结果而  
取消录用,这有利于保持对作弊的  
高压、严格治理之势。没有在公  
布笔试成绩时就公布“雷同”判  
定,这不是一个多么严重的问题,  
因为查处作弊本来就是一个斗智  
斗勇的过程。

其次,通过判定“雷同卷”来  
判定作弊,是考试机关的规定,并  
没有明确的法律依据,因此,如何  
判定的资料不向当事人公开,也  
都是考试部门的做法。要挑战这  
些做法,不论是当事人还是舆论  
要求考试部门公开,都比较困难,  
考试部门可用自己制订的规定,  
以保密为由拒绝公开,而且,也有  
其合理解

释:如果向社会公开了判定雷同  
的办法,可能会有反“雷同鉴定”  
的新作弊手段产生。那么,要获得  
信息,甚至进一步挑战考试部门的  
规定,就需要当事人向法院起诉,  
通过法院,不但可以让当事人了解  
自己的试卷为何被判定为“雷同”,  
而且,可以通过法院审理,从法律  
角度审视“雷同卷”判定的合法  
性、合理性。

监督考试招生部门,有多种力  
量,包括舆论监督、行政监督和司  
法监督等。舆论监督能发挥作用,  
主要针对那些显而易见,明显违  
反法律法规的行为,比如,前不久  
有事业单位招聘认为“世界史”不  
是“历史学”,这是显而易见的滥  
用权力,媒体报道之后,涉事单位  
就纠正错误的做法。对于违法违  
规事实尚不清楚者,舆论监督只  
能促进相关部门进行调查,根据  
调查结果处理,其中,行政监督是  
上级监督下级,监督往往难以严  
格,而司法监督则是行之有效的手  
段,即由司法机关介入进行独立  
调查,并根据调查结果进行处理。

对于公务员考  
试、招录部门认定  
考生“雷同卷”取消  
成绩的处理,适合  
的监督是司法监  
督,这需要被认定  
“雷同卷”的考生  
向法院起诉,拿起  
法律武器维权。这  
也是制约行政部  
门随意动用手  
中权力的力量。

## 是谁把外卖小哥逼成了厨师

是时间重要,还是用户的体验  
重要?是外卖小哥这一群体的生命  
重要,还是一家企业的利润重要?  
是抢占市场重要,还是维护社会安  
全重要?

□马想斌

你叫的外卖可能是外卖小哥炒  
的!近日,有网友爆料称,一位外  
卖小哥嫌送餐速度慢亲自上阵炒  
菜,引发众多网友热议。与此同时,  
随着外卖车辆交通事故的多发,上  
海、南京以及深圳等地相继公布  
了涉及送餐外卖车辆交通事故多  
发的相关数据,引发社会对“外  
卖小哥”交通安全的关注。

如何才能让外卖小哥慢下来,  
更安全、从容地送餐,成了人们在  
外卖小哥炒菜之外更应该关注的  
话题。要知道,外卖小哥亲自炒  
菜,只是想订餐用户能够快速拿到  
所叫外卖。换言之,时间与速度的  
要求,将外卖小哥逼成了厨师。

按照规定的时间送餐、不能延  
误,快,成了外卖小哥工作的最大  
铁律。为此,不惜冒着交通事故的  
风险,红绿灯路口抢时间,找空隙  
便横穿马路。甚至,也可能因达  
不到规定时间而带来不良后果。

从外卖小哥身上所发生的种种  
问题和遭遇,无不指引社会去反  
思外卖快餐这个行业。当然,此前  
并非没有人注意到外卖小哥的安  
全风险以及由此带来的交通隐患,  
可往往呈现的信息,并不是一种  
解决问题的方案。几乎每次外卖  
小哥的热点刷屏后,随之而来的  
便是将反思锁定于订餐用户,如  
要体谅外卖小哥,要对外卖小哥  
好一些,尽可能地别去催之云云。

将一个行业的改进转化为用户  
个体的道德责任,只能在某种程  
度上化解外卖小哥与用户个体之  
间的一些纠纷,但于整个行业的  
改进和升级并无多大益处。在  
整个外卖行业中,外卖、快递送  
得快,是外卖平台和入驻商家、  
物流公司对于消费者的承诺。作  
为消费者,可以去体谅外卖小哥,  
但多久送达,极端天气下外卖快  
递到底送不送,这不是消费者所  
考虑的事情,而是外卖平台。

消费者的诉求只是外卖订餐  
的便捷,而外卖平台、物流公司  
将“便捷”进行了时间的量化考  
量。这种量化,一定程度上引导  
了消费者,按照平台的承诺,也  
拿着时间去要求外卖小哥。因  
此,一次街头速度与安全的对  
垒,便在外卖小哥的工作压力下  
自然形成了。

遗憾的是,当外卖小哥面临安  
全隐患之后,外卖平台在这方面  
并没有太多的建树和考虑。整个  
外卖平台将关注点依然放在了  
野蛮生长阶段的同质化竞争层  
面,并没有付出多大的努力,去  
改变只拼速度的现状。以快慢而  
订立的奖惩机制当然也不会  
有所改观,而是进一步将这种  
安全的隐患推向了社会。

是时间重要,还是用户的体  
验重要?是外卖小哥这一群体  
的生命重要,还是一家企业的利  
润重要?是抢占市场重要,还是  
维护社会安全重要?若外卖平  
台不能厘清这些问题,外卖行  
业野蛮生长的模式不会发生改  
变,那么外卖小哥的安全问题  
最终将不会得以解决,当然外  
卖订餐行业也将不能理性发展,  
企业做大、行业增长、社会价  
值提升也不会同步前行。

## 租房陷阱

北京工商朝阳分局不久前  
针对近两年辖区房屋中介被投  
诉举报情况,对15家中介七项  
严重侵害消费者权益的行为进  
行了公示,包括采取威胁、恐  
吓、换锁等方式,在不退租金  
情况下逼迫租户搬离等现象。

“新华视点”记者调查发  
现,随着国家鼓励住房租赁政  
策的出台,租赁市场正成为房  
地产最大的增长空间。然而,  
住房租赁市场仍存在虚假信息  
泛滥、骗租时上演、黑心中介  
欺诈租客等现象。 新华社发



# “家庭作业”就不该变成“家长作业”

□墨攻

这两天,不少金华人的朋友圈被  
这样一条消息给刷屏了:浙江金  
华金东区实验小学让家长告别检  
查作业,不再让家长为孩子作业  
签字。原来,近日,金华金东区  
实验小学发出了一份《让家长告  
别检查作业的公约》。里面提到,  
认真批改作业,是每一位老师的  
基本职责!我们希望学生拥有这  
样的认识:检查作业是我自己的  
事,不是爸妈的事。

叫停家长签字,让孩子自己检  
查作业。严格说起来,这并不是  
什么新闻。早在去年1月,浙江  
省教育厅就发布了《关于改进与  
加强中小学作业管理指导意见》。  
该《指导意见》规定,不得布置  
要求家长完成或需要家长代劳  
的作业,不得要求家长批改教师  
布置的作业或纠正孩子的作业错  
误,不得要求家长通过网络下载  
并打印作业。要求家长检查作  
业并签字,显然属于《指导意见》  
的禁止事项。这么看来,金华这  
所小学只不过是依规定行事。

孩子的“家庭作业”就不该变  
成“家长作业”,对此大家应该  
有共识。对照一下自己上学的  
经历,学校从来

没有要求“家长检查作业”,更  
谈不上叫家长签字了。抛开这  
种共识不论,为什么家长检查孩  
子作业如今反而成了一种惯例,  
甚至需要地方教育部门专门发  
文禁止?这里面的症结以及原  
因,恐怕主要还得归结于学校和  
老师。

曾见过邻居孩子的作业本,本  
子上专门标注了家长签字的位  
置。给我的感觉是,这有点像家  
长自己每天上下班,需要打卡报  
到。如此一来,给人的观感是,  
家长送娃去上学,等于一家三口  
(孩子加上爸爸妈妈)都要按  
时完成“作业”。这无疑加重了  
家长的负担,同时确实也会让孩  
子产生一定程度的依赖:反正作  
业有爸爸妈妈兜底,从而慢慢流  
失掉独立完成作业的心气和劲  
头。

当然,一些家长之所以“干  
预”孩子的作业,也是不得已而  
为之。毕竟,孩子有些家庭作业  
太过“名副其实”——单独依  
靠孩子一人不足以完成,必须  
依靠整个家庭成员的力量。比  
如一些高难度的手工活动,我  
见过幼儿园老师万圣节布置的  
作业,需要自己动手做一盏南  
瓜灯。还有一些作业明显超出  
教学范畴,有些数学题,看起来  
简单几个数字,其实是奥

数题,整个家庭都对付不了,甚  
至要求“外援”。

由此可见,“家庭作业”之所  
以变成“家长作业”,关键的一  
点是难度偏大。而在国内,作  
业难度通常不会太大,特别是  
中低年级的家庭作业非常简单,  
比如日本会要求孩子按时作  
息、注意保护牙齿等。另外一  
些作业,则多与户外活动或培  
养动手能力有关,比如识别当  
地的树木,收集石头、树叶、  
贝壳标本,烘焙,做模型等。  
此外,一个摆不上台面的原因  
是,除了偷懒外,可能不乏一些  
老师,平时教学有所保留,布  
置作业时则提高难度,从而为  
课外辅导培训囤积“蓄势”。

因此,我认为在学校(老师)、  
家长和孩子这三方中,要叫停  
家长检查作业并签字,最关键  
的还得看学校:一方面要明确  
教师的工作职责,不能将其  
转嫁给家长;另一方面,也防  
止家长检查作业后教学可能  
出现滑坡。当然,这需要教学  
向素质教育的深度转型配合。  
而学校向家长喊话也很有必  
要,一方面,这表明检查作业  
并非强加给家长的义务;另一  
方面,这也不妨碍家长主动  
检查作业,前提是不把简单的  
作业复杂化,甚至衍生出打  
印、包装、美化这样一些额外  
工作。