

☞ 热议

# 这封致中国研究生的“开除信”，值得一读

□王天定

有些人把到美国大学读书想得很轻松，以为混文凭很简单。其实，美国大学的淘汰率很高，美国的教授也不是那么好“骗”的。

最近，美国克瑞顿大学哲学教授袁劲梅给一位来自中国留学生的“开除信”，在社交媒体上广为流传。这位学生因为成绩不合格，刚刚被该校劝退，而袁劲梅正是他的导师。

在信中，袁劲梅解释了为什么董事会会坚持开除这名学生的原因；并表示，发生这种事情不单单是学生的失败，也是老师的失败，老师同样感到难过。袁教授说她曾在北京亲自面试该生，感觉该生十分聪敏，因此决定录取。袁教授在信中心心地承认这

是自己判断失误。

这真是袁教授判断失误吗？未必。长期在美国生活的袁教授可能不知道，国内有一些专业机构专门指导学生面试时如何给教授留下好印象，还有很多学生研究了面试攻略。也正因此，在面试中胜出，表现得“聪敏”，并不意外。从这个意义上说，袁教授的判断并不错。

而且，这样的学生大都智力出众，只是在他们的眼中，只做对自己有利的事。就像袁教授这位学生，一旦进入理想中的大学，就不好好用功；相反，善于耍小聪明——不读原著靠二手文献拼凑读书报告、用各种改头换面的抄袭技巧对付论文……他以为，这样就可以毕业了。岂不知，在国外一些高校，教授并不是那么好“骗”的。

在国外一些高校，读书，不仅要读懂，还要用书的内容参加研讨，这是美国研究生教育通常采取的模式。但在国内，一些教授并不在意研究生平时读了什么书，研究生课程依然照本宣科，研究生培养机构，也缺乏严格的过程性评价体系。袁劲梅教授在信中直言，这位同学把到美国大学读书想得很轻松。事实上，美国大学淘汰率很高。这些年来，国内一些高校也在探索人才培养质量，包括清退超期的硕士、博士，可受制于各方面的因素，硕博的淘汰率并不高。

袁劲梅教授在信中批评这位学生“是畸形教育的结果”，这话说得可能有些刺耳，但也说出了一些实情。看到这种话，让人如坐针毡，却也不得不承认，像袁劲梅教授笔下这位研究生，在我们

身边并不是孤例。而教育出这样学生的土壤，也在我们周围。

在一些高校，某些教授喜欢被学生叫作“泰斗”“男神”，对学生的读书报告、论文七拼八凑，却懒得一看。原因很简单，这些教授在意的，也不是学术，而是教授、博导这类职称、名号及背后的利益。有这样的老师，教出被开除的学生，也不足为奇。

袁劲梅教授在信中还说，做学问，是一点一点地积累，在他人工作的基础上，拨开前面让人看不清楚的杂草，细细地分析；用理性拷问自己，拷问先人；然后，向前小心翼翼地放一块小小的新石头，让后人踩着，不摔下来。这段话，不，这封信，值得每一个有志于走学术之路的学子和高校教师认真读一读，反躬自身，看看我们到底哪里做得不够好，哪些地方畸形了。

观察

## “本科不努力 毕业成专科”鄙视谁

□李勤余

不知从何时起，我们已经被各种鄙视链团团包围。学历当然也逃不脱被纳入鄙视链的命运。

不知从何时起，我们已经被各种鄙视链团团包围。学历当然也逃不脱被纳入鄙视链的命运。最近华中科大发出的一则通知，又让我们重新认识了一遍学历鄙视链。这则通知表示，普通本科生因学业成绩未达到学校要求而受到学籍警示处理，或因其他原因不能坚持正常学习的，可申请转入专科学习，达到专科毕业后，按专科毕业。

按理说，在本科学习阶段混日子的大有人在，给予其警告无可厚非。何况，正如华中科大官方回应所言，推出这项措施的初衷在于“尊重学生成长过程的多样性，不因为学生成绩原因，剥夺学生受教育的权利，改变一刀切式的培养模式”。这么做可以“给濒临退学的学生一条出路，有利于学生的发展”。

可一时间，不少网友不干了。不妨看看以下热评：“不达标就肄业了，非得恶心专科，专科的专业就那么差，这是在打谁的脸？”“肄业也比读专科强多了啊。”专科到底有多不受待见，都包含在这些话语中了。

华中科大的初衷虽值得肯定，可有意无意之间也为鄙视链的形成添了一把火。所谓“本科不努力，毕业成专科”，归根结底还是在提醒我们，如果不能达到本科的要求，就有降到专科的危险。于是乎，本科与专科，高下立判。至于该措施的效果能有几何，也是值得怀疑的。假设最终主动选择就读专科的同学寥寥无几，该措施的“人性化”也就根本无从体现。更关键的是，本科教学偏重知识，专科教学偏重实践，想要将两者的受众随意调换，未免将专科学习看得太轻松、太容易了。

读本科或专科，不可能决定个体的前途，也不应该成为评判个体成功与否的标准。中国式相亲之所以受到非议，就是因为用收入、职业、户口、相貌等条件来评判一个人的价值太过简单粗暴。有网友认为，华中科大的新政有些“残酷”。其实，残酷的不是“本科不努力”，而是“毕业成专科”。要改变本科胜于专科的陈旧观念，光靠言语显然是不够的。给每个人创造公平的发展机会，鄙视链自然也就没有了生存的空间。如果无论从事何种职业，都能拥有美好的前途，本科与专科也就没有了高下之分，只有分工的不同。届时，毕业成专科引来的争议自然会烟消云散。不过想来，彼时也不会有高校出此下策了吧。

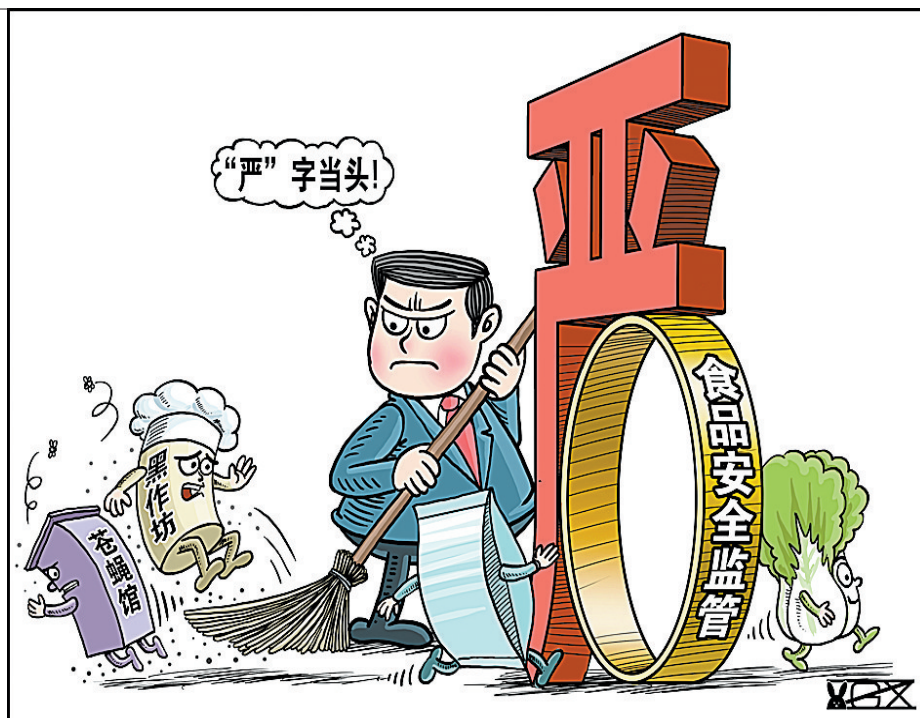
(相关报道见A10版)

漫活

## 把好“入口关”

国家食品药品监督管理总局近日发布第二季度食品安全监督抽检情况，样品总体合格率为97.8%。尽管这一数据比一季度高0.3个百分点，然而指尖上的“黑作坊”、证照不齐的“苍蝇馆”等违法案例时有曝光。由此可见，为百姓把好“入口关”，食品安全监管不能有丝毫放松，必须做好“严”字文章。

新华社发



## 新闻快评

据江苏新闻7月30日报道，7月26日中午，南京某小区的居民报警说他10岁大的女儿差点被绑架了，但民警听孩子描述到被坏人扛着跑的环节时，觉得有些不对劲。监控中也没有嫌疑人。最终孩子承认，自己是为逃避补课才谎称遭绑架的。

点评：补课约等于绑架。

据广西新闻网7月31日报道，近日，家住柳州市香桥路的一名小男孩，因自己不断坐电梯上下的“爱好”，被独自困在电梯中，幸好被装修工人发现。消防官兵用液压破拆工具对电梯进行强制性破拆。5分钟后，男孩成功获救。

点评：坐摇摇车呢？

据中国日报7月30日报道，英国南约克郡巴恩利附近当天早些时候发生了一起严重的交通事故。一辆价值26万英镑(约合229万元人民币)的法拉利跑车因路面湿滑而侧滑入路旁的野地并起火燃烧，而车主1小时之前才把车提回来。

点评：快就一个字。

(以上言论来自网络)

观察

## 出手救人，需要热情也需要技能

□郭元鹏

生命的营救成败，时间是最关键的。再专业的急救中心，也会出现“路程遥远”的遗憾。

据《珠海特区报》报道，7月27日，珠海市首期“第一响应人”培训班举办。“第一响应人”培训将采取专业培训与基本技能普及相结合的办法，在各级机关和教育、卫生、公安、交通、大型商场、社区服务等行业以“第一响应人”应急救护培训为主，在中小学生、社区居民等一般人群中以普及基本的应急救护知识为主，区分不同人群，实施适用培训。培训后，“市民救护员”将持证上岗。

“第一响应人”培训分为两个层面：一是对机关单位人员进行急救等知识培训，让他们能够参与到突发事件的救援之

中；另一个层面是，对中小学生和社区居民进行救护知识培训，让他们成为“市民救护员”。我们一直在倡导见义勇为，而事实上，一些热心市民也乐于救人，乐于伸出援助之手；但是救人不是凭借热情就能做到的，把好事做好，需要热情，更需要技能。如果对于应急知识一点不懂，好心办了坏事，也是十分尴尬和悲催的。

想起前段时间看的一则新闻，说是某地成立了“好人组织”，这些参与“好人组织”的志愿者都热心公益，在别人需要帮助的时候十分乐意伸出援助之手。可是有这么一位志愿者，在一位老人晕倒时将老人搀扶了起来，本来是做了好事，却引发了一场纠纷，被救老人的子女甚至向这位志愿者进行索赔。

为何恩将仇报？原来，晕倒的老人当时脑血管破裂，这

时候最好的救援不是“把老人搀扶起来”，而是让老人“安静地平躺在原地”，等待专业救护。正是因为“鲁莽的搀扶”，让老人险些丢了性命，最终虽然保住了性命，却留下了严重后遗症。医生的说法是：如果当初能够采取正确的救助方式，就不会是这个结果。

好心办坏事，尴尬的是双方。这暴露出我们的救援知识、急救知识、救护知识太匮乏了。

生命的营救成败，时间是最关键的。再专业的急救中心，也会出现“路程遥远”的遗憾。这个时候，如果很多市民掌握急救知识，就能有效救助家人、朋友和陌生人，为生命营救争取宝贵的时间。因此，推广急救知识，让市民成为最近的“急救中心”，是社会的需要。当持证上岗的“市民救护员”多起来，好人就能救助更多的人。