

# 把督查组拒之门外，企业胆量何来

□陆敬平

**摘要 | 拒绝环保督查，看似企业行为，但根子还在地方政府身上，这个问题不解决好，此类行为还会屡禁不止。**

据媒体报道，为期一年的京津冀环保大督查仍在进行中。5月20日晚，环保部通报了7起新近出现的拒绝检查、阻碍执法事件。

由国家环保部组成的环保大督查，按理说，这是环保督查的最高规格，作为地方和企业，理应心存敬畏，礼遇有加。但令人遗憾的是，有少数企业反其道而行之，不但礼遇，还把督查组拒之门外，

甚至阻碍督查事件。面对这一尴尬现实，人们不禁要问，这些企业为何胆量如此之大？是咋养成的？

根在地方急功近利。企业长期污染，不但企业心知肚明，作为地方政府和监管部门也早已知晓，之所以没有查处，还是盲目追求GDP惹的祸。轻者睁一只眼闭一只眼，对群众的举报不闻不问；重者还打着重点保护企业的旗号予以保护，让监管部门很难进入企业执法检查。

虽然说环保部门是直属单位，但还是双层管理，诸如资金划拨、各项评比，包括局长等还要通过地方人大常委会任命等。因而导致一些环保部门不敢依法办事，否则，就可

能被穿小鞋。由此可见，拒绝环保督查，看似企业行为，但根子还在地方政府身上，这个问题不解决好，此类行为还会屡禁不止。

根在企业恃宠而骄。不可否认，一些重点企业为地方经济发展作出了很大贡献，也是地方各项经济指标和财政收入的主要来源。因而地方政府予以重点扶持或保护，理所应当，但前提是企业亦要遵纪守法经营，不能恃宠而骄，我的地盘我做主，胆大妄为，大肆污染环境。

这就需要地方政府摆正位置，正确处理发展与民生的关系，把人民群众的利益放在首位，督促和支持企业下大力气抓好环保工作。俗话说，县官不如现管，只要

地方政府扎实重视环保工作，企业也必然会重视。

根在查处方法单一。立案处罚4388家、处罚金额19634.7万余元、拘留273人、问责2976人……从以上数据来看，成绩显著，可为啥震慑和警示作用不大？根源就在查处方式有待改进，不能就事论事，重点查处企业或领导，而是应该追根求源，严肃追究地方领导的领导职责。

再就是环保执法应形成多部门联动机制，不能让环保部门单打独斗。只有这样，才能让领导和企业心存敬畏，不敢违规，不愿违规，从而形成上下一心，齐心协力抓环保的局面。

## 莫要耗尽人们的善良包容

□董文杰

之前我是个简单的人，办事看问题只看原则不讲人情，随岁月渐长，个人身心的成熟，才发现了自己的简单，对很多事有了与之前不同的看法。

首先是对城管不再一味指责，体味到他们工作的辛苦不易。其次是对摊贩违规经营也不再一味同情，体味到很多人对他们的善良包容的另一面——无奈。

前些年和一位文学界的老师见面，请他共同举杯，他解释他不能喝酒，原因是刚做了心脏搭桥手术。久不联系，我不知道这事。对自己的病情他不愿多提，我再三询问，他说他很苦恼。他家的房子临街，现在每晚被汽车鸣笛和商贩叫卖搞得如在地狱一般。他说因为心脏搭桥手术，现在他对噪声尤其敏感。我一脸错愕问他为何不报警，他叹了一口气，说都不容易，那些小贩深夜还要在外讨生活。去年我和一个很开朗的朋友聊天，他唉声叹气，问其究竟，他说家里老爷子刚做了手术，现在被街上的噪声折磨得快崩溃了。我又问他为何不报警，他说楼下卖服装出夜市摆摊的都是噪声源，你告谁啊，真把城管招来一通横扫，我心里也不落忍，都不容易。

同情贫弱，讲究合情合理，法外还讲人情，这是中国人的处事原则。人们之所以对城管指责，除了屡屡曝出的暴力执法事件，很大程度上是因为同情那些商贩，觉得他们是贫弱群体。可是城市生活自有它的逻辑和规范，国家制定城市管理的法规制度，并不是要伤害贫弱，而是最大程度上保障绝大部分人的利益。城管工作难做，主要原因也是大家都同情贫弱。可是，这种同情很多时候被违法违规经营的商贩有意无意利用了。就像我上面说的两个例子，如果临街而居的是自己刚做了手术对噪声敏感的亲人，将心比心想一想，能把扩音器音量放小一点吗？吆喝声能低一点吗？如果只为自己利益，不顾周边群众利益，那么人们的善良包容能持续多久呢？

莫要耗尽人们的善良包容，心怀感恩替他人想想吧……

## 新闻快评

昨天上午，冒充“乾隆皇帝”在深圳行骗的男子刘乾珍在深圳中级人民法院出庭受审。与其他骗子冒充皇室后裔不同，刘直接冒充皇帝，自称吃了长生不老药，活了300多岁，掌握着大清皇家的资产，不过这些资产被冻结了，需要找人投入启动资金。“让我去把皇家资产解冻，你就可以获得几倍甚至几十倍的收益……”深圳一名富婆对此深信不疑，被骗走200多万元人民币。跟“乾隆皇帝”搭伙诈骗的男子，则冒充金融大鳄索罗斯的弟子。

点评：乾珍真不是乾隆。

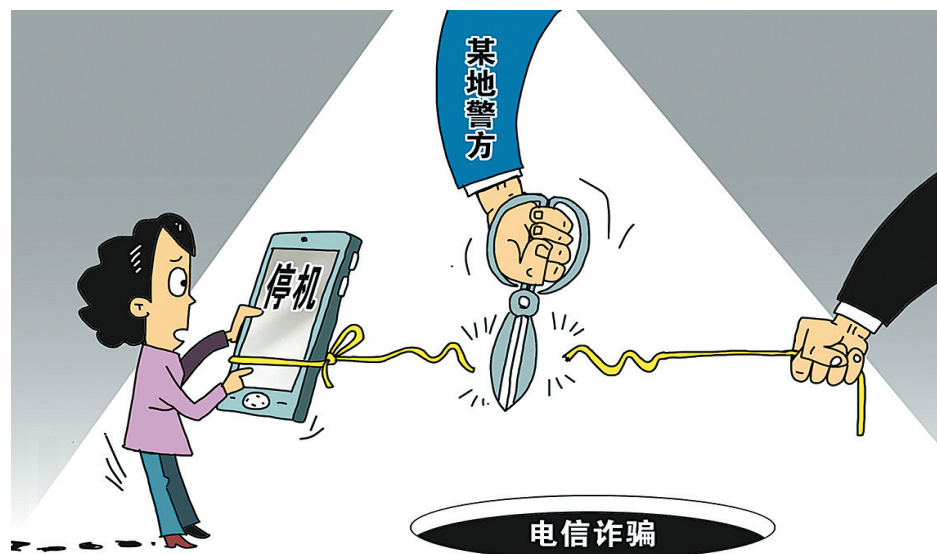
5月20日，成都市民吴先生出门买烟，却收到系统提示信用卡无法继续使用，短信显示欠款311720168.39元，吴先生蒙了。银行工作人员表示，出现和吴先生类似情况的客户还有很多，“因为系统这两天在维护升级，可能那一块没有维护到。不是病毒。”据悉，5月21日成都市民已可以正常使用这些银行卡了。

点评：受到了深深的惊吓。

## 保护性停机

电信诈骗近年呈多发高发态势，许多群众蒙受了经济损失。针对电信诈骗中的打击难点，云南省曲靖市麒麟区警方采用“保护性停机”的办法，防范电信诈骗取得良好效果。

新华社发



## 语文阅读理解，真的那么面目可憎吗？

语文考试，最难最怕，当属阅读理解。答题答错不明所以，丢分丢得痛彻心扉。最近，媒体报道一位作者的文章被选用为阅读理解材料，自己做题后却尴尬地发现，12分最多拿6分，处于不及格边缘。这位作者还发现，有助于考生作答的段落被肆意删去，他由此不禁发问：“挖了那么多‘坑’的考题究竟能不能很好地测出学生的阅读能力？”

### 观点1

□然玉

关于语文阅读题的各式吐槽，很久以来就是网络上经久不衰的话题。作者本人答不对“作者意图”，作者的理解比不上出题人的理解，种种滑稽桥段一再被人拿来戏谑调侃。有鉴于此，近些年来，舆论针对“语文阅读”“语文考试”甚至是“语文教育”的种种讨论，莫不一再表达出明确的忧虑和反思立场。

应该承认，语文阅读题标准答案中的“作者意图”多数时候并不是原作者真实的所思所想，这事确实是有点讽刺。但是，到底该怎么理解和评价这一现象，或许却不是想象中那么简单。从某种意义上说，

### 语文阅读题，未必真那么糟糕

文学作品一旦形成之后，就已经与原作者无关。任何人都可以对一篇文章发表自己的见解，任何人都可以对一篇文章再解释、再赋义。写作者的主观想法，绝非是解读某篇文章的唯一答案。再者说了，出题者、教师、学生们又不会读心算命，怎么知道作者想什么呢？

按理说，阅读题标准答案里的“作者意图”不同于作者的真正意图，这本就应该是大概率事件。在此类试题中，命题者最大的过失，实则在于在题目中采用了诸如“作者意图”“作者想表达些什么”等极其武断的措辞。此类说法一方面在逻辑上不够严谨，另一方面也有越俎代庖、冒名顶替之嫌——这种单方

面将“一己之见”强加到原作者身上的做法，引起反感与反弹实在是再正常不过。如果命题中能够采取更为中立的、去人格化的表述，势必会有效规避这一问题。

需要厘清的是，语文阅读题考试，本质上也是一个“训练—反馈—筛选”的过程。教育者借此所要检测的，乃是学生对课堂所授知识、思维方法的掌握程度。事实上，除了颇受争议的“主观理解部分”，此类阅读题所考察的更多还是句法、语义和语用等层面，而这些都是可以依照标准答案打分的客观题。倘若把这些因素考虑进去，我们或许会发现，现行的语文阅读题，并不是那么一无是处。至少在大框架上，其

是与现有的语文教育模式相匹配的。

当一道阅读理解题出现在试卷里，你就不能指望其不套路化、没有标准答案。如其不然，考试以及评分就将充满随意性和不确定性，这相当于失去了考试的意义。所以真正要弄清楚的是，当我们吐槽语文阅读题时，我们到底是想表达些什么？是不满诸如“作者意图”之类的题目设置，而呼吁命题者能够以更严谨的说法避免争议？还是质疑现有的语文教育理念本身，而更多强调语文熏陶灵性、启迪心智之类的“初心”？如果是前者，则一切好说；而如果是后者，想必得从长计议了。

### 观点2

□兽兽

虽然高考离我已将近20年，但答题的套路仍让我这样的亲历者心有余悸不堪回首。回想起来，那时做过的海量阅读题，大多跟阅读本身无关。考试既不能完全反映学生的阅读水平，也不照顾阅读所需的心理和情绪，甚至与平时的阅读训练、考生付出多大努力也无关，考的纯粹是应试伎俩，话说重点，这些考题，至多体现了出题者的跋扈。

这些阅读题，基本上套路就是：首先用各种生僻知识和语言圈套

### 神奇的语文阅读题误人子弟不浅

(如文学理论、大众哲学选本及国外科普文常见的、经过编译的欧化语言)把考生打蒙，其次，时间紧迫，项开始慌张，铅笔和目光在答题选项与原文之间来回游移，选项大同小异似是而非，多番抵抗无效之下你开始心理崩溃，随便选个顺眼的字母了事。这样的测试，别说跟正常人正常阅读没关系，甚至连正常的考试都算不上。

我自己后来念了中文系，用了好多年时间重新学习阅读，并且重新树立起阅读自信。正常的阅读训练，无非三方面目的，一是准确获取

信息，二是训练逻辑和说理，三是形成良好的、对于语言和修辞之美的鉴赏力及感受力。以此观之，“挖坑出题法”最大的问题，一是各种聚焦于细枝末节的干扰战术，违背正常的阅读心理，二是文类、文体和文风上，选择目光狭隘，尤其是各种抒情美文，思想羸弱不说，语意模糊所造成的阐释空间巨大，出题者若把自己认为的“中心思想”“段落大意”定为标准答案，窒息了考生批判性思考的能力，与阅读本应具有的功能背道而驰，可谓误人子弟不浅。

既然如此，为何阅读题出题者

依然钟情于刨坑？难道没有别的出路？我觉得根子还在应试教育上。考试大国，出题者的出发点，依然是考试改卷标准化所必需的“得分点”，有了这样的得分点，涂卡和机械改卷才能缓解阅卷者水平的参差不齐、数量不足和劳动量过大。从出题者的角度，考题既要保证不能大家都死得很难看，又能让一部分考生“拔尖”，只要实现这两点，出题就算完成任务。假如中考高考，流水线式阅卷的作业方式不变，语文考试阅读题既人神共愤又无力改观的局面，就会一直维持下去。