



醉驾量刑松动, 公众担忧谁来解

□光明

近日, 多家媒体报道称, 最高人民法院印发《关于常见犯罪的量刑指导意见(二)(试行)》(下称《量刑指导意见(二)》), 其中关于涉及醉驾的危险驾驶罪的量刑意见引人关注。

《量刑指导意见(二)》指出, “对于醉酒驾驶机动车的被告人, 应当综合考虑被告人的醉酒程度、机动车类型、车辆行驶道路、行车速度、是否造成实际损害以及认罪悔罪等情况, 准确定罪量刑。对于情节显著轻微危害不大的, 不予定罪处罚; 犯罪情节轻微不需要判处刑罚的, 可以免于刑事处罚。”

上述指导意见的这段表述, 被外界认为“醉驾一律入刑”有

望松动”, 引起广泛讨论。

如果说最近几年酒场风气有所变化, 醉驾引发的交通事故大幅下降, 给公众生活和出行带来了安全感, 给社会带来一股文明自律的清风的话, 公众当不该忘记这个标志性事件的功劳。2011年5月1日零时起, 根据《刑法修正案(八)》及《中华人民共和国道路交通安全法修正案》, 醉酒驾车被认定为犯罪, 规定: “在道路上醉酒驾驶机动车的, 处拘役, 并处罚金。”从此, “醉驾一律入刑”的说法由此兴起, 并通过一段时间的严格执法迅速在公众之中形成共识。

据法律专家的解读, 指导意见的出台, 也是为了科学量刑, 符合“危害社会行为情节显著轻微危害不大的, 不认为是犯罪”的规

定。而且据报道, 浙江、天津等地已开始针对规范醉驾量刑出台了相关文件, 另外因情节轻微等情形, 全国至少有上百起醉驾案例的被告人被定罪免刑。

法治作为一个严密体系, 自有其严谨、准确、名实相符等要求, 规范醉驾量刑, 是法治更科学更完善的自然举动, 属于法律界的分内之事。但在舆论时代, 一个事件的结果, 往往超出事件预先所框定的范围, 其所溢出的影响, 也不能不重视。

当媒体广泛以“醉驾一律入刑”有望松动来报道此次量刑意见时, 公众产生一些相当合理的担忧或疑问也是顺理成章。一是所谓“情节显著轻微危害不大”的尺度如何把握。二是在公众看

来, 意见对醉驾的威慑力可能下降。报道中有一些短距离、低速行驶而免刑的案例, 只是没有出事而已, 一旦出事, 谁又能拍着胸脯说短距离、低速行驶产生的危害就一定轻微? 毕竟在任何车辆面前, 血肉之躯终究脆弱。所以说, 相对于公众安全受到或者可能受到的伤害, 醉酒者的眼泪并不值得同情。三是由此带来的自由裁量权过大不会导致司法不公。尤其是对于一些特权人士、公众人物、富人阶层, 会不会因此而得到网开一面的机会, 造成新的司法腐败和社会不公。

规范量刑、科学量刑是法治的进步, 但提前预计影响, 做好解释和沟通工作, 及时化解公众担忧, 也是法治进步的题中之意。

今语言 言近意远 似少实多

团中央发话, 将帮大龄未婚青年找合适伴侣, 网友调侃: 终于得救。其实, 社会在变, 婚恋观在变, 成家立业的先后也在变, 大龄落单早非异类。组织的关怀与其说是在催婚, 不如说在传递共同体的温暖, 减少繁忙中的信息不对称。何况, 年龄线后更有真爱。牵线固然重要, 但真爱才是永恒。

——人民日报微博

@微言博议

共享单车和个人信用

国家发改委近日与10家主要共享单车企业签署信用信息共享协议, 建立守信联合激励和失信联合惩戒机制。对严重违法失信者, 限制其使用共享单车; 信用状况良好者, 可优先使用或提供免押金等便利服务。你支持吗?

@猛逸: 从经济学理论上讲, 人们对只有使用权而没有所有权的東西, 会产生道德风险。

高利率合法化?

专栏作家蔡凯龙在财新传媒刊文, 设定利率上限一刀切的监管方式, 虽然看似简单直接——在监管者眼里, 高利率不存在了。但实际上群众被迫把需求转入地下, 真正失去了正规金融服务的权益。

@蓝河小蟹: 高利率无论合法与否, 都能害人。与其鼓吹高利率合法化, 不如破除金融歧视, 国有银行对国企、民企和个人一视同仁。

美团招聘涉歧视

据财经网报道, 网上曝光的一张美团点评的招聘要求, 其中列举了5个PASS项, 包括: 不要丑的; 不要研究生博士生; 不要开大众的; 不要信中医的; 不要黄泛区及东北人士。美团回应, 涉事员工已被辞退, 同时对其不当言论表示歉意。

@mini_panda_haha: 这就是告诉大家, 潜规则是不应该明着说的, 摆在台面上说就是找死, 默默去做就可以了。

高校曝光情侣亲密照

据澎湃新闻报道, 近日, 山东外国语职业学院在校内摆设了一个“不文明行为曝光台”, 对在宿舍内饲养宠物及在校园公共场合拥抱、亲吻等行为进行曝光。网友调侃: 一入山外误终生, 从此女友变路人。

@酷酷的吴sir: 以道德的名义干违法的事情, 这学校还怎么教书育人?

砸完车窗, 小偷后悔了

据人民网消息, 5月17日, 安徽淮南秦师傅发现停在小区的汽车车窗玻璃被砸, 车里多出400元现金和一张字条。“一时犯浑, 把你的爱车砸了……求哥哥不要报警……身上就400元, 你先拿着修车。(做生意赔了, 想偷点本钱, 砸完就后悔了)”署名: 一个犯错的人。

@乌木喂喂威恩耶温威温威温: 车主很感动, 含泪报警。

北大保安好牛

据新华社报道, 过去20年, 北大保安队有500余名保安考学深造, 有的考上研究生, 有的还当了大学老师。北大保安的“成群逆袭”, 颠覆了人们对保安的固有印象。囿于家境、全职职业等因素, 他们考学需要付出比常人更多的努力。

@朴冕轩: 又想骗我去当保安。

@唐旋看见: 可见择良木而栖多么重要。

(微博言论来自新浪)

扭曲的“爱”

日前, 山东英才学院被曝“强制毕业生交爱校费”, 学校则通过发放纪念品回馈毕业生。英才学院相关负责人在接受记者采访时表示, 捐款活动并非强制, 将把所有捐款退还给学生, 以后也不再组织类似活动。新华社发



为拍电影破坏文物应当追责

□苑广阔

据新华日报报道, 南京市文物保护单位“浦镇火车站英式建筑”——这幢青砖外墙、红色彩钢瓦顶的百年老建筑, 因为要拍电影被私自拆改, 变得面目全非。

面对质疑, 该剧组负责人自以为是的表示, 只要电影拍出来, 得了奖, 就能打响当地的知名度, 对当地很有好处。

电影能不能拍出来, 拍出来能不能得奖, 我们不知道, 但为了拍摄电影而破坏文物, 违反了文物保护法却是既定事实。

在文保业内人士看来, 影视拍摄已成为文物和生态环境的一大“杀手”。《无极》剧组严重损害香格里拉碧沽天池的自然景观, 《爱情悠悠药草香》在浙江卢宅取景时, 男主角砸坏了一张明代永乐的桌子。被破坏的自然环境,

恢复原貌需要很长时间, 而对于历史文物来说, 一旦被破坏, 即使事后赔偿或修复也于事无补。

为拍影视剧破坏文物, 除了制作方社会责任感缺失以外, 还有一个重要的原因, 就是部分地方政府、文物古迹的管理者急功近利的思想在作祟。为扩大地方知名度, 招揽更多的游客, 于是对剧组搞破坏, 也就睁只眼闭只眼。殊不知, 即便真的“一炮而

红”, 可环境和古迹已被破坏, 游客来了看什么?

不管是商业开发, 还是拍电影、电视剧, 都应该遵守法律。“浦镇火车站英式建筑”是南京市文物保护单位, 也就是受文物法所保护的文物。对这样的建筑私自拆改, 无论何种理由, 都应该受到法律惩处。此事, 不应轻纵, 而所谓影视作品, 也恰恰是法律追责的证据。

对孤单孩子的爱, 行胜于言

□雨来

六一儿童节即将来临之际, 晚报刊发了一组报道, 将目光投向我市叶县、鲁山等地的留守儿童。报道刊发后, 有读者说: 字字都是感动。

这些孩子以不同方式表达对父母的思念之情。有的说, 爸爸妈妈, 我快忘了你们的模样。有的说, 看到别人有爸妈陪, 我就会哭。尽管有的孩子嫌父母管得严, 依然会说, 就算挨打也要和爸妈在一起。还有的与爷爷奶奶处久了, 就说, 我不想见到爸爸妈妈。细

细思量, 这个倒更引人深思。

这些孩子也不尽是留守儿童。有的家庭是单亲, 有的是孤儿。宝丰的裴心铭小朋友, 爸爸已逝, 妈妈远嫁, 他依偎着的伯伯又出去打工了。平时, 细心的老师对他关爱有加。记者采访时, 他对老师说: “老师, 你咋这么好呢?” 老师的眼圈红了, 作为读者的我也情不自禁。

晚报把目光投向这些孩子, 也是希望有能力的组织或个人, 将爱心化为实际行动, 给孩子们送上一份实在的关心。连日来, 已有商家与晚报联系, 有的打

票要管饭, 有的要给孩子送电影。

不过, 从报道中我们可以看到, 并非所有孩子都缺乏物品, 他们缺乏的更多是爱。现在, 晚报正在征集爱心家庭, 对孩子们进行结对帮扶。有的爱心家长表示, 要为结对的留守儿童送上关爱, 让自己的孩子学习如何帮助别人。关爱之情溢于言表, 却是我担心的。

正如以上所言, 这些孩子最缺乏的是关心, 是爱, 尤其是单亲儿童和孤儿。这样的孩子, 内心比较敏感, 这就要求爱心家庭对他们的帮扶尤其要小心翼翼。我

期待爱心家庭在与这些孩子的相处中, 要表现出足够的平等意识和行为, 不要让这些孩子觉得你的爱是施舍的。

另外, 爱心家庭的孩子和他们在一起, 应该是出于儿童天性的融洽与和谐, 而不是表达高于他人的优越。如果刻意表达爱心, 制造优越感, 对这些孩子反而是一种伤害。多年以后, 我希望这段经历对两个孩子来讲都是美好的回忆, 而不是“某年某月, 我帮助过谁谁谁”。

爱, 要表达足够的诚意, 一定要记住“平等”二字。