

热议

禁止抱抱的大学“自律会”，在培养伪君子

摘要 | 大学生谈恋爱很正常，任何教育都不要和人性过不去，不然就是在培养伪君子和告密者。

□李勤余

大学里的情侣们要小心了，如果你们在校园里进行爱的抱抱，或有挨打的风险。

5月14日，山东滨州学院一对大学生情侣违反所谓“禁止在公共场合搂抱”的规定，被该校“自律委员会”的学生要求登记信息，进而引发冲突。该组织共七八个人将该男生打伤。

万万没想到，时至今日，校园恋爱还有挨打的风险。根据资料，滨州学院大学生自律委员会是学校成立的专门管理学生不文明行为的组织，对情侣在公共场合搂抱、亲吻等不文明举止和公

共场合吸烟、宿舍内使用大功率电器等危险行为进行制止。

乍看之下，这个自律委员会是一个正常的学生自我管理组织。在大学管理人员有限的情况下，设立类似组织不能说没有必要。但通过本次事件可以看出，该组织的权力边界是非常模糊的。

按照新闻的说法，该男生只是“被女朋友抱了一下”，远未达到不雅的程度。在这样的情况下，“自律委员会”是否有权力管理？管了的话，算是“自律”还是“他律”？即使制止，采取的方法应该是劝阻，而非拳脚相加。这是否反映出该委员会霸道惯了，

平素就有滥用“权力”的嫌疑？

该校的同学们要小心了，老大哥正看着你们呢！

更值得注意的是，学校将情侣间在公共场合的“搂抱、亲吻”等行为简单粗暴地定义为“不文明举止”。这种奇葩校规，显然是违反青年人的成长规律的。正处人生花季，感受爱情美好的大学情侣之间有一些亲昵的举动，只要不越界、不过分，实在不应该遭此待遇。

十多年前，教育部就已取消了对大学生结婚的限制。到达法定婚龄的大学生都可以结婚，滨州学院的“自律委员会”却不许抱抱，把大学生当成小学生来管，培

养出来的注定是精神侏儒。

而类似“奇葩”规定，不只出现在滨州学院。比如，沈阳化工大学禁止学生在寝室里吃西瓜；云南师范大学商学院禁止女生穿热裤；兰州理工大学规定学生宿舍床铺不许拉帘；西南大学化学化工学院制定班规：男生不许打游戏、女生不得逛淘宝。这些清规戒律都有一个共同特点，那就是和人的天性过不去，偏离了教育的目标和本质。

教育，必须“能顺木之天，以致其性焉”。到什么岁数做什么事情，大学生谈恋爱很正常，任何教育都不要和人性过不去，不然就是在培养伪君子和告密者。

今语言 言近意远 似少实多

一个企业上市后，公司价值具有巨大的溢价，带来的可能是几十亿、上百亿溢价财富收入，那些不符合IPO条件的企业想上市发财，那就必须进行财务造假。现在对财务造假顶格60万元的这点罚款额，相当于变相鼓励财务造假，这就是财务造假屡禁不止的原因。因此，只有加大处罚力度、重典治市，直罚到违法者倾家荡产，才有可能减少上市公司财务造假。

——财税专家马靖昊在新浪微博中说

@微言博议

高考卷选择题太多 若减少你支持吗？

据中国青年报报道，国家基础教育实验中心外语教育研究中心秘书长称，高考试题中选择题比重过大，总分750分有320分为选择题。选择题效率差，既考查不出考生的真实水平，也考查不到考生的实际能力和创新思维。建议大幅删减，增加开放性题型。

感叹：完了，不能靠蒙了

@式式事：选择题少了还怎么靠蒙得分？

@只想改个名字怎么这么难：完了，排除法不能用了。完了，一个一个代进去试也不行了。

@Cc刘轰轰：专家真是嫌事不够大啊！你让我们这些学渣怎么办？

@糟糕的晚好：请留给学渣一条拼运气的后路。

反对：选择题也能考出实力

@Baymax_0817：其实，题型无所谓，都能起到考察学生实力的作用，运气也算是一种实力吧。

@林瑜璟：为啥考查不出真实水平、实际能力和创新思维？专家以为选择题都是蒙的吗？有的选择题得当大题做；有的选择题知识点庞杂，要想选对必须对其全面理解并掌握；有的选择题就是巧解高于一切。

@陈思全 mockingjay：选择题的多选项会让人产生怀疑，所以其考验的并非只是知识的掌握，也有一种判断能力和对自己信心的考验。

疑问：开放性问题难有标准答案

@箭剑履：那么问题来了，所谓的开放性问题怎么又会有标准答案？

@二更不睡三更醒：越开放越考验改试卷的人，你觉得这个对能力检测是更精确了还是更模糊了？

辩护：选择题其实最公平

@江子鸭：选择题至少客观真实，不像阅读理解写作之类会掺杂老师的个人情感。

@姓刘的胖子：剔除运气因素，选择题是最公平的题，是人为因素干预最少的题型。增加开放题型，增加的就只有人为干预和黑箱操作的可能。

讨论：没有完美的考试方法

@茶落未央：选择题大幅度取消，意味着以后的考试开启了拼实力的时代。

@bella-sss：靠运气的时代过去了。

@呼噜啾啾：专家的意见倒是没有错，选择题肯定没有主观题更能考出考生的真实水平。但是，考试只是一种考察水平的方法，从方法论的角度看，选择题还是少不了。完美的考察水平的考试方法，似乎不存在。

(以上言论来自新浪微博)

“重托”

记者最近在内蒙古农村采访发现，一些子女的住房宽敞明亮，甚至是小楼豪宅，而父母却蜗居在低矮破旧的老屋里。不仅农村，城镇也存在着“儿住高楼母在矮屋”的现象，发人深思。

新华社发



| 观点PK |

新闻 | 据《成都商报》报道，21岁女大学生汤丽莎，每月生活费不足200元，却资助着3名贫困初中生。擦皮鞋、卖废纸、一周跑三个机构上课……事实上，汤丽莎也来自贫困家庭，她的奶奶瘫痪在床，父亲是乡村教师、母亲是流水线工人，她的学费也来自贷款。报道刊登后，汤丽莎的行为引起舆论争议。

贫困女大学生资助贫困生，慈善行胜于言

□澎湃

21岁的汤丽莎，父亲是乡村教师，有个瘫痪的奶奶，家境也不好，但她却努力帮助有希望的学生。这是一个令人感动的故事，故事的宝贵内核是爱心接力。被汤丽莎资助的贫困生，则立志向她学习，“把善意传递下去”。

不过网络上却有一些人不理解汤丽莎。他们认为，慈善不是贫困生可以做的事，汤丽莎挣了

钱首先应该孝敬父母、补贴家用、改善自己生活。有留言说：“穷则独善其身。”

然而孟子说的“独善其身”不是犬儒利己，而是“穷不失义”、“不得志，修身见于世”。行善助人何尝不是最好的修身养德？

不做慈善有无数种理由。毕竟家家有本难念的经，跟巴菲特、马云一比谁都是穷人。做慈善却只有一个理由：不忍心见他人受难而无动于衷。汤丽莎告诉我

们，扶危济困不能等自己准备好了再做，因为需要帮助的人等不起。

网友看到的是汤丽莎和其他大学生之间的生活差距，所以认为她没有必要帮助他人。而汤丽莎看到的，却是这些孩子比自己更困窘，更需要雪中送炭。自己紧衣缩食为3个孩子撑开更大的天空，她认为值得。这就是慈善的视角。所谓“量力而行”，每个人对自己的要求标准是不一样的。

公益事业讲求“能力越大责任越大”，但不等于公益是富人的专属。这些年来，我们看过很多自己是弱势群体还在做慈善的感人事迹。社会不鼓励他们付出，但他们主动付出时，我们除了给予掌声只能默默学习。

当下中国的公益慈善仍有很大的资源缺口。与其总是议论“谁谁谁怎么不捐款”，不如自觉跟随先行者，因为行胜于言。

为社会做贡献，不妨始于“为家庭谋幸福”

□雨来

在被资助的孩子眼里，汤丽莎是美丽的“莎莎姐”。这是一段人间佳话，非常适合作为正能量典型进行传播。

我尊重汤丽莎的选择，因为这是她的个人自由。我们也不得承认，这种善行很多人做不到。然而，我不赞成把她作为榜样进行宣传。因为“莎莎姐”本身也是一个穷孩子，我更愿意看到她把有

限的财务资源用于改善家人的生活。

媒体报道告诉我们，汤丽莎的妈妈每天要在流水线上完成上千把衣架的工作；73岁的奶奶瘫痪在床，而所谓的“床”由两条长椅拼接而成，倚靠的“枕头”是从外面捡来的废弃海绵；由于汤家面积太小，汤丽莎每次回家，不得不和奶奶挤在一张“床”上；奶奶一身都是病，除了瘫痪，还有高血压、肺气肿、冠心病。

看到这样的家境，我无论如何也为她的美德感动不起来。

孟子云：“穷则独善其身，达则兼济天下。”把自己做到最好，把自己的家庭建设得很幸福，也是对社会的贡献。而“济天下”的事，最好由官方和慈善机构、NGO组织以及有经济能力的人去做。他们要么有专业能力，要么拥有财富。尤其是后者，他们已经享用了社会资源带来的好处，有责任将财富投入慈善，反哺

社会。

当然，我不反对汤丽莎这样的穷人做这样的善事。相反，我很尊重很佩服，甚至我也会去做。我只是不支持，也担心这种行为变成社会的高标，变成道德对社会的绑架。

我希望汤丽莎的善行首先符合家庭孝道，表现在对家庭成员的回馈上。譬如，她若有力量，最好把奶奶的两条长椅拼接的“床”换了先！