

提前退休占30%:别容违规先退滋长

□新论

摘要 | 对于很多公职人员违规先退现象,更有必要的是纳入反腐规制的视角。

据报道,就在官方不断论证延迟退休的必要性时,多地非正常提前退休现象却悄然增多。人社部社会保障研究所所长金维刚日前披露,当前“未老先退”问题突出,有的地区提前退休占到当年退休人员的30%。

在延迟退休已成定数的语境下,非正常提前退休现象增多,甚至出现“提前退休者占比30%”的惊人情况,这太不合理。它非但会削弱很多人对“延迟退休”的认同,还会加剧目前养老保险基金的支出压力——现有社保制度设计中,养老金结余情况、上调幅度等都有精算,精算只能依据正常情况下的

生命表、统计数据等来模拟测算。高比例的提前退休,极易导致测算出现偏差,进而影响养老金池子的安全。

以提前退休规避被延迟退休,在利益动机上不难理解。但现实中,很多违规先退的都是公职人员,他们先退,或许还涉及腐败。

2015年发改委就业和收入分配改革司人士就曾透露,在有的地方特别是地市一级,出现了退休年龄54岁现象,有地方政府还鼓励提前退休,部分国企则出现了退休后退休金比退休前收入还高的情况。

早前中青社会调查中心民调亦显示,提前退休和离岗现象多发单位依次是:行政单位(51.9%)、事业单位(25.1%)、国企(19.8%)、民企(1.6%)、外企(0.5%)。该数据仍待确证,但早前有地方干部提前

退休提高三级工资,说明乱象之严重。

对有些公职人员来说,原来养老并轨前养老金大都按照在职工资80%计发,改革后不确定性增加,自然也有更强的提前退休动机。

但违规先退,少交且多拿养老金,无异于对养老金的套取侵占。在网上,就有人称其“啃其他人的老”。

不止如此,很多人办提前退休的手段也涉及腐败:像通过行贿手段办理特殊工种等证明、得到领导批准,抑或是违规修改年龄。无论是靠背景还是特殊手段,违规先退背后都有猫腻之嫌。

要有效化解“提前退休者占比30%”现象,需要当下针对公务员的提前退休年龄规定(“工作年限满三十年”或“距国家规定的退休年龄不足五年,且工作年限满二十

年”)进行调适规范,使公务员退休制度在年龄安排上逐渐与企业职工全面并轨;也要通过“完善个人账户制度”“健全多缴多得激励机制”等改革,使得先退、延迟领取的养老金有别,让延迟退休变得“更划算”。

但对于很多公职人员违规先退现象,更有必要的是纳入反腐规制的视角。

而针对通过“更改年龄、搞到特殊工种证明”等非法方式骗取“提前退休”现象,该以诈骗罪追究刑责的,就依法追责——要知道,2014年全国人大相关法律解释已明确,“以欺诈、伪造证明材料……骗取养老等社会保险金,属于刑法第266条规定的诈骗公私财物的行为”。

不能让违规提前退休这类“潜在腐败”广泛存在,更不能容其潜滋暗长。

“鸚鵡案”,到底哪里错了?

□叶竹盛

摘要 | 奇案的“养成”并不是某一个法治环节的过错,立法者、执法者、检察院、法院,每个环节都有原因。

最近,又有“奇案”曝出,深圳一个工人卖了几只自养的鸚鵡,被判刑五年;购买鸚鵡的人也被判了缓刑。有网友将该案和农民收购玉米被判非法经营罪、大学生掏鸟被判十年、大妈摆摊打气球被判非法持有枪支罪等三个案件,并称“四大奇案”。

这些生活中稀松平常的事情,竟然可能涉及刑事犯罪,远远超出了一般人的想象,甚至是专业人士同样防不胜防。例如,此前就有警察因购买玩具枪而被判非法持有枪支罪;刑辩律师刘昌松撰文称,看到“鸚鵡案”,他吓出了一身冷汗,因为他曾劝过念头要养鸚鵡,假如不小心买到了品种稀少的鸚鵡,岂不是也要承担刑事责任?

作为法理学教师,有一次我在辅修课堂上用一个刑事案件作案例讲解法律的概念。当时辅修班上的同学还没有学过刑法。我跟他们开玩笑说,你们没学过刑法不要紧,刑法本来就是常识,不杀人、不偷窃、不强奸……大街上的大妈大叔都知道,你们理解起来不会有困难的。显然,我错了。

实际上,在近代动物保护史上,个人出于爱护的原因而养殖动物,拯救了不少濒危动物,一些人设立的私人动物庄园,也成为现代动物园的雏形。因此,“鸚鵡案”在本质上既有别于一些残忍的猎杀野生动物作为美食或是原材料的行为,也有别于从动物的原生地猎取出售作为宠物的行为。

打击非法买卖珍稀动物的刑法,目标很清楚,就是在于保护珍稀动物,防止这些动物灭绝。但显然,“鸚鵡案”不仅没有保护鸚鵡,还可能危害大量珍稀鸚鵡。该案判决后,国内一些养了珍稀鸚鵡的人会怎么做?他们为了避免案发,很有可能放飞鸚鵡。家养的鸚鵡在野外到底有没有生存能力?毫无疑问,大量受保护的珍稀鸚鵡很有可能因为这么一个案件而陷入生存危机。

当然,该案从法条上看似乎是站得住脚的。法条上看,非法收购、买卖珍稀动物的范围不仅限于野生动物。受保护动物即使是家养的,也可能构成犯罪。从这个角度来看,法院实际上并不是本案的始作俑者。法院可能会委屈地说,我只不过是严格适用了法律。

问题正在于此。诸如此类让公众感到诧异的“奇案”,其“养成”并不是某一个法治环节的过错,立法者、执法者、检察院、法院,每个环节都有原因。这就意味着,“奇案”是难以避免的。

从法条出发达到裁判的结果,在这个裁判的路途上,法官能做的事情很多,能推敲的方面也有很多。做还是不做,能做到什么程度,一般也就意味着会不会有很多“奇案”,以及一个案件到底能令人惊奇到什么程度。

新闻快评

刚刚过去的周末是上海民办中小学面谈日,有家长反映,在学生面谈过程中,家长被要求做问卷调查,问卷不仅考察家长们的学识,还要求填写孩子爷爷奶奶的学历、工作单位等信息。有的学校甚至还要考量家长的身材,太胖的会被淘汰。对此,涉事学校回应称,出题只是为了让家长在等候中娱乐一下。上海市教委在获悉此事后要求相关学校立即整改,并通报相关情况,将核减其明年招生计划。

点评:皇上选妃都没这样。

今年2月,杭州滨江警方接到报警,离异多年、生意有成的报警人林芬(化名)称2014年至2017年间,自己被男友高鹏(化名)骗了共计150多万元。近日,警方抓到了“高鹏”,却发现此人不仅是个女的,而且就是林芬的好闺蜜马萍。马交代,虽然友情深厚,但林芬实在太好骗了,她把赃款都用于吃喝玩乐。

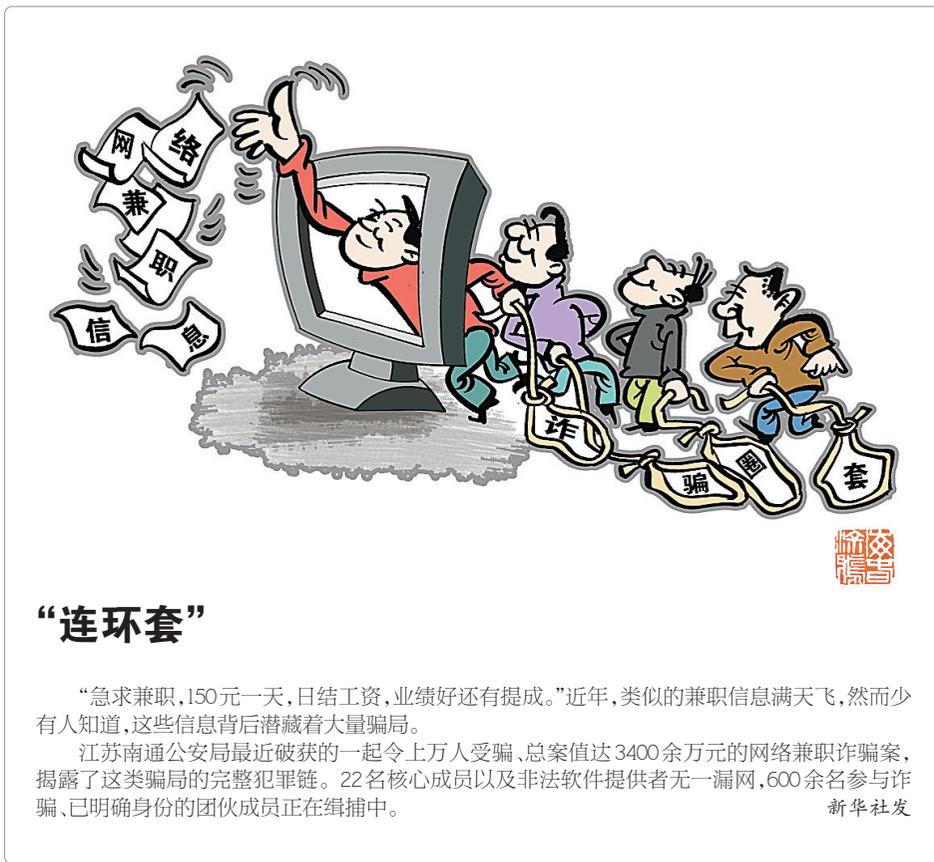
点评:快别侮辱“闺蜜”这个词了。

据《山西晚报》5月8日报道,太原某高校女生热衷于宿舍饲养宠物蛇。为了给蛇喂食,她在宿舍养起了老鼠;为了给老鼠喂食,她又养了一箱虫子。对于这个“食物链”,其舍友无法忍受,大吵一架之后搬出去租房住了。大部分女生都比较抗拒,但也有一些同学觉得很酷。由于学校对于宠物饲养缺乏明文规定,只好与之协商,请她带回家。

点评:要讲公德。

据《重庆晨报》5月8日报道,在重庆打工的广西人小玲遭遇“欠话费”为幌子的电信诈骗,慌张之际听信骗子的话把5300元汇入了骗子的账户做“资产保全”。第二天,她问骗子怎么把“保全”的钱取出来。骗子告诉她只要把一瓶可乐倒进ATM机,就可以拿到机器打出来的回单,凭单找警察取钱。小玲深信不疑,照做后却发现根本不管用,但此举给银行造成了6万多元损失。

点评:开启民智,任重道远。



“连环套”

“急求兼职,150元一天,日结工资,业绩好还有提成。”近年,类似的兼职信息满天飞,然而少有人知道,这些信息背后潜藏着大量骗局。

江苏南通公安局最近破获的一起令上万人受骗、总案值达3400余万元的网络兼职诈骗案,揭露了这类骗局的完整犯罪链。22名核心成员以及非法软件提供者无一漏网,600余名参与诈骗、已明确身份的团伙成员正在缉捕中。

新华社发

反家暴不能指望老鼠药

□麦嘈

摘要 | 要防止类似的家庭和人伦悲剧重演,公权力必须承担起自己的责任,要提供迅速的、有效的帮助,别让女性走投无路找老鼠药。

媒体近日报道,安徽黄山市祁门县去年发生一桩家庭案件。村民陈某向警方报案称,和妻子发生家庭矛盾后,他意识到自己的行为不对,主动向妻子赔礼道歉,没想到其妻冷冷地说:“桌上那瓶辣椒酱你不要吃,我昨晚放了老鼠药。”男子大骇之下报警。警方在该辣椒酱里果然检出老鼠药“溴敌隆”成分。

有必要先澄清一点,报道说陈某与妻子发生的所谓“矛盾”,并不是确切用词。根据新闻调查,陈某平日里对妻女很不好,经常使用暴力手段。案发前一天,夫妻两人因女儿教育问题争吵,妻子被陈某用一只桶砸中,脸部受伤。陈某还叫骂要弄死母女俩。因此就其性质而论,这并非夫妻俩小打小闹,妻

子无端一时冲动要杀夫;她之所以以身试法投毒,要考虑长期家暴阴影和口头上的死亡威胁这些现实存在的因素。

对于这桩“奇闻”,网友意见纷呈。有人觉得,这真真应了那句“最毒妇人心”的老话。如果考虑到以上讲的家暴背景,“毒妇”说法显然很不公平。也有人觉得,故事有训诫意义,给女人壮了胆,对男人是一个震慑——“回家千万别和媳妇吵架”。但这些说法,我觉得都大有问题。因为,这类杀夫故事,虽有训诫意义,但它的后果是沉重的,女性受害者承担了本可避免的刑责——过去产生过大量因不堪家暴,愤而杀人的“女死囚”,就是明证。试想,假如反家暴法律机制足够健全且执法有力,家暴发生之前,公权力和社会力量能及时介入,让受暴妇女得到实质性保护,谁会选择冤冤相报,以老鼠药来作为保护自己的最后防线?

等到受暴女“本不畏死,奈何以死惧之”,已是法治的悲哀。所幸的是,“李彦案”等家暴受害

女性抗暴杀夫案所激起广泛反响与讨论,反家暴法通过,如今社会大众对于家暴案处理及受害者处境的感受,与过去已有所不同。正因为如此,日前祁门县检察院邀请侦查部门、人大代表、政协委员、人民监督员、妇女代表、新闻记者、被害人、犯罪嫌疑人及其辩护人等开会,按照不起诉案件公开审查程序,并示明拟作不起诉决定的理由和法律依据。出席公开审查的各方面代表评议后认为,该案事实清楚,一致同意检察机关对该案拟作不起诉处理的决定,被害人陈某当场也表示同意。

我觉得这不是一般意义上的“宽大处理”,也不宜理解为对一时冲动受家暴妇女的“法外开恩”,反而应该以此为契机,反省平时救助机制是否存在不足。要防止类似的家庭和人伦悲剧重演,公权力必须承担起自己的责任,其他类似心理的、调解的、执法的服务机构,不仅要,还要提供切实的、迅速的、有效的帮助,别让女性走投无路找老鼠药,平时求助就该有人管。