

# 万科之争该讲情怀还是讲规则？

**摘要** | 万科管理层只讲情怀注定没用，上市公司都可以不尊重规则、不尊重契约，那才是中国股市最大的悲哀。

□舒圣祥

万科要变天了？王石要谢幕了吗？在对万科重组计划投出反对票后，宝能系快马加鞭再祭出一计——向包括王石、郁亮在内的管理层提出罢免。以王石为首的管理层还没来得及亮出重组B计划，就被现任第一大股东逼到了死角。

很多人将眼下的万科之争，称为“宝万之争”，这样的说法除了强化资本的“掠夺者”身份，其实并无任何道理。宝能系已经是万科的大股东，不存在自己跟自己争的道理。万科之争，是资本与管理团队之争，或者说，是企业的所有者与企业的经营者之争，争的是企业的控制权，是万科谁说了算。

万科管理团队在内部信里说，“一支优秀的团队是资本争夺的资源，而不是排斥的对象。我们不是

资本的奴隶，过去不是，未来也不是。资本市场正日益发达和便利，知识经济是不可逆转的趋势和潮流。”这话对了一半，资本与知识，投资者与管理者，确实应该通力合作，而不是互相排斥；但是，如果是管理者排斥投资者，那就不是“不做奴隶”，而是不讲规则。

倘若管理层都这么横，投资者只有给钱的义务没有说话的分量，这个游戏就玩不下去。资本市场有资本市场的游戏规则，股权是话语权的根本，如乔布斯者，如果资本让他走，他也必须走。王石即便拿着万科给的高薪游山玩水多年，依旧是万科的精神领袖，但那又怎样？你在万科的股权没有赋予你说了算的权利，之前大股东华润“积极不干预”，并不意味着所有的资本也都只能俯首称臣。

有人说，如果之前还有人怀疑

宝能系是不是恶意收购，那这次罢免董事的行为无疑是昭然若揭了。这个逻辑其实很荒谬，因为先出招的是王石，难道只允许王石出招不允许宝能还手？所谓恶意收购，所谓劣币驱逐良币，都是基于道德的视角来评判——王石一手创办万科功劳比天大，你们怎么能这样？可是，对钱负责的收购行为，根本无所谓善恶之分；自由市场上，劣币更是从不可能驱逐良币。

1988年万科进行股份制改造时，创始人团队有没有放弃“唾手可得的股权”，公众无从得知，如果这是真的，那只能说万科的创始人团队当时并不懂资本市场的游戏规则，如今悔之晚矣。我不认为，所谓“驱王运动”，是中国企业史上的悲剧，更不是什么赤裸裸的掠夺。现代企业最根本的一条，就是经理人要

对股东负责，而不是股东反过来

唯经理人马首是瞻。不可否认，万科最优秀的也许不是它的资产，而是它的经营管理层；重组管理人团队，显然不是最优的选择。但是，如果管理层不能体现股东意志，大股东出手干预也不应受到指责。管理层当然不是股东的“奴隶”，但是，管理层“玩弄”股东肯定也不会被容许。管理层说自己“为全体股东服务，而不是某一个股东的工具”，但是别忘了，股权游戏只能是听谁的，打工的再像老板，也终究不是老板。

万科管理层只讲情怀注定没用，上市公司都可以不尊重规则、不尊重契约，那才是中国股市最大的悲哀。试想，砸出真金白银的大股东都如此不被待见，那些二级市场的中小股东利益，又怎么可能真被上市公司放在眼里？

(相关报道见今天A14版)

平顶山晚报

记录昨天  
服务今天  
影响明天

24小时热线  
4940000

800019008

微博  
http://weibo.com/pdsxb2011  
网址  
http://www.pdsxww.com

订平顶山手机报  
移动  
发601到10658300  
联通  
发702到10655885(3元/月)

广告许可证  
002

零售价  
08元

邮编  
467002

编采中心  
4973527  
新闻中心  
4973515 4973509 4973507

传真  
4973573

摄影部  
4935472

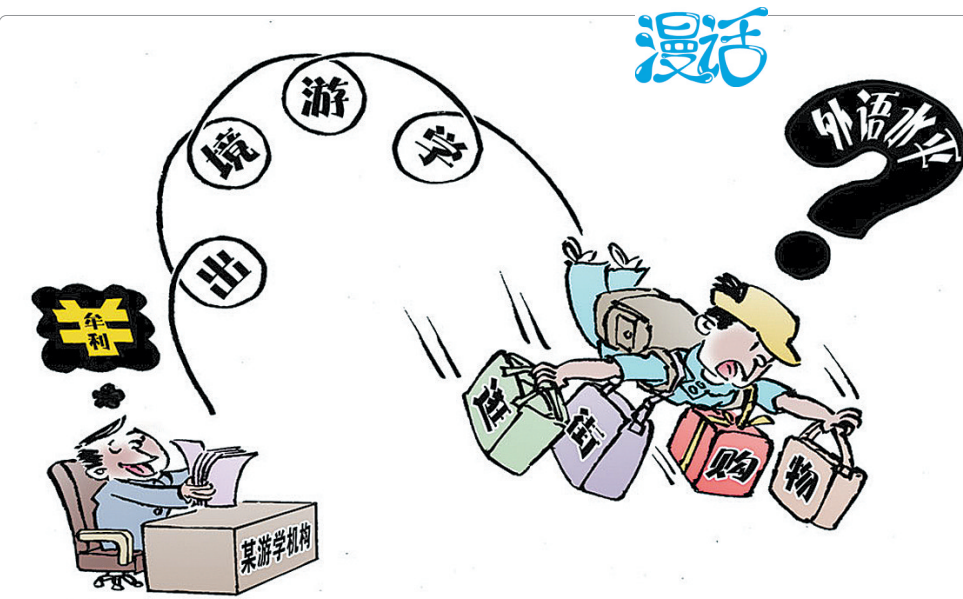
广告部  
4963338

发行部  
4965269



天气预报

白天到夜里晴天多云  
偏南风3级左右  
最高温度33℃  
最低温度21℃  
火险等级3级  
相对湿度40%-85%  
秸秆燃烧潜势预报等级4级



收“惑”

暑假将至，出境游学走俏成为旅行社推荐的重点。记者调查发现，出境游学只“游”不“学”的不在少数，对组织者牟利而设置的猫腻应小心防范。

沈阳某高校学生王辰透露，出境游学只“游”不“学”，有种被忽悠的感觉。“21天的行程中只有5天学习，参观景点安排得满满的。”王辰去年暑假参加学校和游学机构组织的赴英国项目，21天行程，交了3.6万元，去的是阿伯泰邓迪大学。

王辰说，只学习了5天语言，并没有体验到正规英式教育。“整个行程和旅行团相似，就锻炼了下口语，学校用英文搞了几个报告讲座，剩下的就是逛景点、逛街购物。” 新华社发

## 考上北大清华的学生多，中学就办得好？

**摘要** | 每年中学用升入北大清华的人数，来标榜学校办学成功，实际上是在向社会、所有学生不断强化功利的成功观。

□熊丙奇

今年，河南郸城一高创造历史最好成绩，预计将有40人考上北大清华，一本、二本、三本上线人数均居河南省第一。去年，这所高中有34人考上北大清华，已经足够震撼。这是河南省最落后的县之一，因此，这所高中的崛起就像一个神话。它或许有衰落和破灭的那一天，但是至少今年，它又成功了。这个县的人们，将继续为这所高中自豪一年。

每年高考放榜，超级中学因“瓜分”北大清华大部分在本省的录取名额而广受关注，对于超级中学，舆论又爱又恨，爱的是能有这么多学生考进清华北大，证明学校办学牛，而恨的是，这加剧了当地的升学应试竞争，一所或几所超级中学的存在，不是当地基础教育的福音，而是对基础教育生态的严重破坏。但值得注意的是，每年这样的讨论，都草草收场，到了最后，支持超级中学者通常拿出的反击利器是，对于不发

达的农村地区学校来说，超级中学给农村孩子考进名校改变命运的机会，何错之有？不发达地区的学校，能像城市学校那样对学生进行素质教育吗？有舆论嘲笑国内超级中学盯着北大清华，而城市家庭已经把目标对准国外名校，这非但不会让超级中学降温，反而会更让他们来劲：城市学生可以拼爹出国，农村孩子只能靠自己。

其实，只要用升入名校来评价教育成功的观念不变，这样的讨论，就永远没有结果——城市孩子不是照样追逐名校吗？发展我国基础教育，给每个学生自由成长的空间，就必须破除名校情结，打破“考进名校=改变命运”这一等式。

每年中学用升入北大清华的人数来标榜学校办学成功，实际上是在向社会、所有学生不断强化功利的成功观，告诉那些进入普通学校的学生，他们“并没有改变命运”，考上的大学并没有那么有价值，甚至在我国不少地方，存在没有考上一本，就不算考上大学的说法，这种成

功观，其实堵死了很多学生的成才路。在我国高等教育毛入学率已经达到40%的情况下，整个社会的高考焦虑却越来越严重，这令人忧虑。如果这种教育成功观不变，我国基础教育的升学竞争会更激烈，路会越来越窄。

近年来，对于我国学生出国留学，媒体也经常拿一个班级有多少学生被国外顶尖名校录取说事，这使出国留学也变得极为功利，以至于国外名校对中国学生申请提出更严格的要求，防止他们通过刷分来申请国外名校。而欧美国家高等教育最具吸引力的，不是他们有世界一流大学，而是有给受教育者多元的教育选择。在美国，有一流的综合性大学，也有一流的文理学院、职业学院、社区学院，一名能进哈佛的学生，放弃哈佛去上一所职业学院是很正常的，因为各类教育平等竞争，没有哪所大学高人一等，而且社区学院和“名校”有转学协议，进入社区学院读完两年再到名校求学，也没人歧视来自社区学院的学生。这样

的高等教育，给基础教育多元办学、发展的空间，中学也多元发展。

河北一所高中的校长曾告诉笔者，现在我国中学办学越来越难，从上个世纪90年代，比拼高考上线率（包括高职在内），发展到本世纪初比拼本科率，进入2010年后，比拼一本率，这几年则比考上几个北大清华。他十分不解：难道办学追求的就是考几个北大清华？在目前的高考制度之下，一省的北大清华录取名额是一定的，有必要为争抢名额而“厮杀”吗？

我国于2014年颁布的高考改革意见，已明确提到要取消高考录取批次，取消批次的用意，就在于消除学校的等级身份，给学生更大的选择空间。可是，社会的名校情结却丝毫没有消退。全面的高考公平和教育公平应该是：各类学校平等竞争，所有教育和学校都是有价值的成才选择，学生选择任何学校，都可完善自我。这样，基础教育方能摆脱升学教育模式，关注每个学生个体发展。

微言博议

@心中的风景：所谓状元只不过是人生某阶段的一个符号，这不是最终结果，或许只是个开始。过度渲染不仅不利于孩子成长，对教

育观念也是一种误导。不是状元，未必将来就过得比状元差，放平心态，理性对待状元，这应该是社会进步的一个特征。

@张三胖：状元只是人生路上的一个符号，不仅仅是人们的观念发生了变化，还因其他两个重要因素发生了改变：其一，出身贫苦的状

元不再多见，现今高考需要知识的存储及眼界。其二，名校学历并不意味着最终的成功。

(以上言论来自网络)