

“一孩”时代遗留的“土政策”该尽早清理了

□光明

摘要 | “全面二孩”落地在即,释放的利好还应囊括部分配套性政策的调整,比如某些作为“一孩遗留问题”的“土政策”,抑或是既往的违规执法惯例,就该尽早解决。这其中,既包括涉及人口巨大的“超生黑户”问题,也涵括诸如“计生违约金”之类的执法乱象。

近日,几则关键词与“计生”有关的新闻,引发舆论关注:12月2日,国务院常务会议通过《人口与计划生育法修正案(草案)》,并决定将草案提请全国人大常委会审议;在公安部日前召开全面深化改革领导小组第十七次(扩大)会议研究“黑户”问题后,全国多地放开超生落户;在陕西商洛,陈先生给头胎上户口,却被社区要求交1000元计生违约金,社区干部称,上环后方可退还违约金。

这三根“计生”树干上长出的新闻枝杈,合在一块令人五味杂陈:对公众而言,“全面二孩”加速启动步伐、多地给超生儿落户松绑,无疑熨帖人心;可类似于“计生违约金”的土政策难消,又让人备感堵心。

自写进五中全会公报起,“全面二孩”的一只靴子就已落下,但中央层面明确调整生育政策,不等于其立时生效,它还须经国务院制定调整意见、全国人大常委会批准、各地实施方案报批、地方人大修订计生条例四道关键程序。而今,距“全面二孩”提上日程仅约1个月,计生修法草案已获国务院通过,个中压缩政策落地历时跨度的意味不言而喻,这也令“全面二孩”普遍实施又近了一步。

“全面二孩”落地在即,释放的利好还应囊括部分配套性政策的调整,比如某些作为“一孩遗留问题”的土政策,抑或是既往的违规执法惯例,就该尽早解决。这其中,既包括涉及人口巨大的“超生黑户”问题,也涵括诸如“计生违约金”之类的执法乱象。

而像“计生违约金”这样的计生执法乱象,更应尽快弃若敝屣。以往一些地方对生头胎的父母收所谓的“计生违约金”,是为了避免育龄妇女“超生二孩”。但在公民没有违法生育事实的情况下,预先收取“违约金”本就是违法行政。更何况如今“全面二孩”都快要落地了,再实行头胎育龄妇女上环及收“违约金”等硬政策,尤显荒诞。它早应该在依法行政的词典里沦为“过去式”。

说到底,随着“全面二孩”离正式落地的节点渐进,“一孩”时代已进入倒计时,那些与之对应的“土政策”已没理由僵而不死。相关的清理动作,已不容迟滞,而应成为与时俱进进行行政原则下的治理自觉。

而像“计生违约金”这样的计生执法乱象,更应尽快弃若敝屣。以往一些地方对生头胎的父母收所谓的“计生违约金”,是为了避免育龄妇女“超生二孩”。但在公民没有违法生育事实的情况下,预先收取“违约金”本就是违法行政。更何况如今“全面二孩”都快要落地了,再实行头胎育龄妇女上环及收“违约金”等硬政策,尤显荒诞。它早应该在依法行政的词典里沦为“过去式”。

说到底,随着“全面二孩”离正式落地的节点渐进,“一孩”时代已进入倒计时,那些与之对应的“土政策”已没理由僵而不死。相关的清理动作,已不容迟滞,而应成为与时俱进进行行政原则下的治理自觉。

漫活

你吃的是燕窝还是明胶?



一片片燕窝装在透明盒子里,既无商品产地,也无生产日期。大部分盒子连品牌都没有,只简单写着“燕窝”二字……然而,这并未影响购买的火爆,每天,不知道有多少这样的燕窝流向千家万户,端上百姓餐桌。

一位做燕窝批发的网友说,自己从厂家拿的九成干燕窝小条,一公斤4000元,而有些人报价才1650元。“但这个价格加工厂都做不来,怎么办?刷明胶增重,有时候能加20%,反正也吃不死人。”

新华社发

“只因为多看了一眼王菲”公职人员被处分,冤不冤

据媒体报道,今年4月17日,王菲到北京市朝阳区房屋权属登记中心大厅办理业务,其间多名工作人员擅自脱离工作岗位,在尚有大量群众等待办理业务情况下,发生围观、拍照、索要签名等追星行为。该中心主任被党内警告,3名工作人员被警告。

公职人员工作中追星是否小题大做?网络上对此莫衷一是。

旁白:只因为在人群中多看了你一眼

@俩领带:只因为在人群中多看了你一眼。
@苏晨林:想你时你在脑海,看你时我被罚款。
@要是有病就赶紧去医院:我愿意为你……

嘲讽:北京人也没见过世面?

@临沂老徐:演员又不是猴,有什么好围观的?何况还在上班?
@安崇民:还是北京繁华地段的?我还以为村民看稀奇呢!无聊!被处分,不冤。
@唱歌的和尚:北京的这几个公职人员表现得没见过世面似的。

批评:公职人员应忠于职守

@Moneytmz1:这种行为被处分是正常的,没必要大惊小怪。在其职谋其责。
@睿博财富:公务员可以追星,但是却应先忠于职守,弄清自己的职责。
@路易壕:她是谁不重要,要知道自己是谁才重要。
@一十一是王:工作时确实应该做好分内的事,不要给服务对象造成困扰,虽然发生这样的事情可以理解,但给予处分也无可厚非。

理解:太不人性化了

@凯凯驴友:太不人性化了!王菲来了看看都不行。
@郭耕麟:真是站着说话不腰疼,各位好理智的样子。
@壹次就好:换位思考一下,如果自己的偶像出现在自己面前!

同情:普通处理下就行了

@凌小夕:这种事儿主要靠自律。要是你喜欢的人在你身边出现,不去看是你恪守本分,去看了难道就证明你平时工作无作为?
@玉食苑:公职人员也好,群众也罢,都是普通人,发生的也是普通事,普普通通处理一下,都散了吧。(以上言论来自新浪微博)

调侃:王菲肯定挺内疚的

@张柘_:4月份的事情,这办事效率……
@xiaopianz:王菲肯定挺内疚的!
@来自草莓味的云:王菲这辈子最大的困扰大概就是,太红了。

热议

“999急救门”:谋财,也请救命!

□南渡

吵吵了一阵子的“南航急救门”,现在正式更名为“999急救门”了。

当事人张洋称,999救护车以协和等三甲医院挂不上号为由,舍近求远,将其送往北京市红十字会急诊抢救中心,涉嫌利益输送。如此严重的指控,999仅仅拿出比事发时早两个小时协和医院“急诊爆满请求减压通知”来应对,毫无说服力。

协和急诊爆满,朝阳顺便也被认为“挂不上号”了,但北京卫计委表态称,急诊绝对不存在挂不上号的情况。至于说到拥堵,北京哪有不堵的时候?至于接受媒体采访的所谓第三方专家,更被扒出本来就是999的自己人。

有没有利益输送,对于一家挂着红十字会招牌、业务范围是“为急诊患者提供急救医疗服务”的机构,所有怀疑都是致命的。普及个常识:999全称是北京市红十字会紧急救援中心,是北京市红十字会下属的事业单位,而999急诊抢救中心的全称则为北京市红十字会急诊抢救中心,是社会办办的医院。

两家名字像外人傻傻分不清楚,官方回应咬死二者“人财物完全分开”,但有好事的媒体做了搜索发现,在999急救中心的官网上,“北京市红十字会紧急救援中心”与“北京市红十字会急诊抢救中心”并列出现在网站左上角。

在北京事业单位法人信用信息网上,两家的举办单位都是“北京市红十字会”。更为诡异的是,两家单位在2015年3月填表提交的“2014年年度报告”中,包括单位名称、法定代表人、举办单位、资产损益情况等内容,填表人都是一个叫史翠芳的紧急救援中心干部。所谓的“人财物完全分开”,竟然共用工作人员,看来慈善事业日子过得挺省钱的。

“人财物完全分开”的两家机构,到底有没有利益输送,其实并不难证明。北京市红十字会不妨公布一下最近几年999急救系统所接病患的最终去向。大数据一出,足以看出这999的急救车是不是把人都拉到自己隔壁那家“人财物独立”、社会资本创办的医院了。如果再辅之以当时的路况记录,还可以看到到底有多少次999急救遇到了堵车。

网上有说法称,999急救虽是事业单位,却并不接受财政拨款,而是自负盈亏,言外之意似乎是999的救护车把病人拉到自己医院无可厚非。这话要看怎么说,你要自负盈亏当然可以,但病患应该对此有最起码的知情权。在选择急救车时应被告知,选择了999就意味着不管多远,都会被送到那家红十字急诊抢救中心。谋财没问题,但要有个不害命的前提,而且患者要知情。

央视记者叫板999,999还要躲多久?

@一个有点理想的记者:汇报一下,刚接到北京市卫计委电话,几点:1.北京卫计委正在进行细致的调查,基础调查有结果后,将与我联系核实细节。2.我提出999声明连我本人都不问询是怎么回事,他答:呵呵。3.我说那个“专家”樊有炜怎么算第三方,他答:呵呵。4.我说999急救卫计委怎么还管不了,他答:呵呵。5.呵呵。

@五岳散人:嘿嘿,这次红十字会利益输送算是快坐实了。可惜,未必能动得了它。

@王志安:动得了动不了无法预测,但我们可以让公众知道,知道这背后的利益和勾结,他们如果完全无视民意不顾吃相,那请便!

999救护车拉到病人后总是千方百计将患者送到999自己的抢救中心,或者是协议医院。这背后的原因既不是所谓的堵车,也不是就近的三甲医院挂不上号,而是因为利益。999救护车只要把患者送到协议医院,没住院医生司机能拿到300元提成。若病人住院,他们能按救治费用10%的比例拿到提成。

2014年,北京999院前急救危重病人35760人,死亡1680人,死亡率为4.698%。120院前急救危重病人60423人,死亡704人,危重病人死亡率为1.165%。前者的死亡率是后者的3倍。

虽然这可能和999接送的交通事故患者多有关,但和999救护车为了300块钱的提成舍近求远将病人送到协议医院有没有关系呢?

北京120急救原本也有自己的急救医院,当时也曾出现急救车舍近求远将患者纷纷拉到自己医院的弊端。十年前,北京市卫计委将120急救中心剥离,但隶属于北京红十字会的急诊抢救中心因为不归卫计委管辖,仍然一直和999保持着利益关系。体制弊端制造邪恶莫过于此,红会该你们出来面对公众了。

打一次明牌:CCTV《新闻调查》正在调查999急救门事件。4天前,我们联系999,他们明确表示不接受我们采访。之后,他们登出了那份所谓的声明。现在本人再次公开邀约999急救和北京红十字会急诊抢救中心,就张洋一事接受我们采访。我们想看看,一个号称以拯救生命为名义的组织,能不能坦然接受媒体监督。

顶着红十字会公益组织的名号,面对一个个生命垂危的病患,放着近处多个实力雄厚的三甲医院不去,反而欺骗病人去自己的抢救中心接受治疗,让患者丧命,媒体正常联系采访一口回绝怎么成了逼访了?本帖的意思是,要拒绝,请对着朗朗乾坤公开拒绝。