

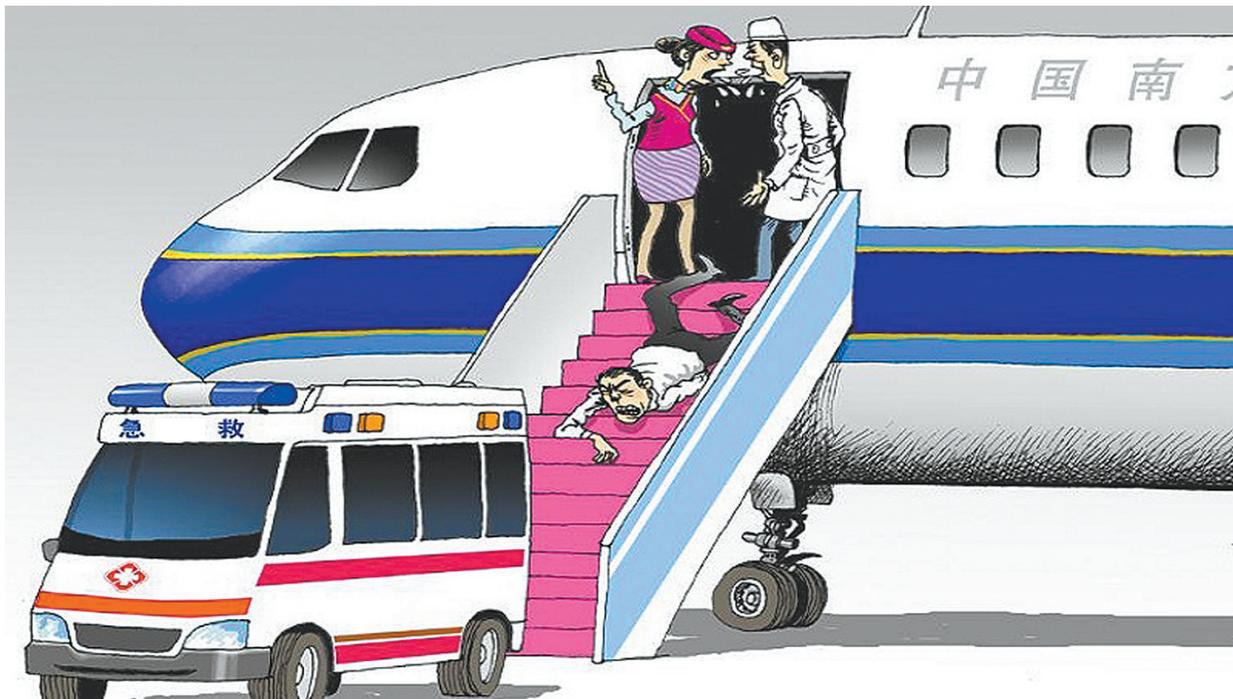
999急救中心首度回应“急诊门”4大焦点： 抢救符合规范 不要误导舆论

近日,在首都机场,南航一名乘客突发疾病无人抬下飞机,只能自己爬上救护车,此后又疑被999急救中心救护车舍近求远送医延误诊治引发社会关注。

11月30日,999急救中心首次做出详细回应,称患者在知情同意情况下被送往999急救中心救治,抢救过程符合诊疗规范。在2188字的通稿中,999急救中心详细描述了事发时的抢救过程,“急救中心的检查恰当、符合规范”,并表示“若患者对处置有异议,应通过法律途径解决,不应误导舆论,加剧医患矛盾,影响社会稳定”。999急救中心只表示慰问并祝患者早日康复。

对此,11月30日晚11点多,针对999急救中心的回应,当事患者张洋随后通过长微博发表了6点声明,“999如实地证明了他叙述的基本事实”。不过他认为,回应的很多地方仍存在疑问,并未说清楚。他还称“太累了,各位,如果声明之后我退却了,请你们原谅我”。

999急救中心成立于2001年,与120共同承担北京市民日常急救任务。



焦点1:抢救过程双方说法不一

999 急救人员保安齐上阵

999急救中心通报称,11月9日12时07分,该中心接到首都机场急救中心医务报警,一位腹痛患者转院需使用救护车,接到报警后立即调派就近救护车赶往现场。在去往首都机场急救中心途中,车组人员与患者电话取得联系,了解病情,同时询问患者转诊哪家医院。患者表示自己是外地人,不知道去哪家医院,未明确

转诊医院。救护车组人员12时21分到达首都机场急救中心急诊大厅,当时患者张洋看到急救人员问“是不是接我的”。急救人员与患者核实信息后明确任务对象,随即与首都机场急救中心医务人员进行交接,几分钟后,999急救人员与首都机场急救中心的保安共同将患者张洋扶上救护车离开。

当事人 对部分细节不认同

对此,张先生认为,首先,情况说明中,999急救中心表示,11月9日12时07分,999指挥中心救护车在去往首都机场急救中心的途中,车组人员与患者电话取得联系,了解病情,同时询问患者转诊哪家医院。

张先生称,当天救护车来之前,并没有接到车组人员的电话。

其次,999急救人员与首都机场急救中

心的保安共同将患者张先生扶上救护车离开。张先生称,当时疼痛难忍,只记得保安扶自己上车,不记得有急救人员搀扶。但可以明确的是,急救人员赶到后,先说“你太重了,我们抬不动,你自己爬上去吧”。

张先生认为,这份声明把此前他描述的事情经过进行确认,说明他说的事情经过是准确的。但是,他对于部分细节不认同。

焦点2:对于送诊的医院 双方未达成一致

999 当事人同意送至此医院

999急救中心表示,在救护车上,患者张洋问“去协和还是朝阳医院”,因999急救人员已接到指挥中心通报,有11月9日9时59分协和医院医务处来电请求的通知(内容为:我们急诊爆满,麻烦您帮我们协调一下,减减压。)由于恰逢周一,急救人员及时通过手机查阅高德地图,通往朝阳医院、协和医院的道路交通拥堵,转诊时间较长,同时患者无家属陪同且行动不便,无人陪同挂号和协助检查,按照就近、就急、就能力和遵照患者意愿转诊原则,建议其转

诊急诊抢救中心并征求患者张洋的意见。(根据地图搜索证明,相同时段首都机场急救中心至协和医院、朝阳医院、急诊抢救中心,虽然到急诊抢救中心比其他两家医院远几公里,但时间最短)张洋表示同意。

随后,急救车组上报999指挥中心开辟接诊绿色通道。转运途中,患者张洋与多位朋友电话联系后再次向救护车医生明确转诊至急诊抢救中心,并签字确认。在转运过程中,医务人员密切观察病情,随时询问患者身体状况并不断安抚患者。

当事人 质疑送诊医院爆满一说

张先生认为,首先,9时59分协和医院医务处来电请求的通知“我们急诊爆满”,而救护车是两个半小时后到的机场,急诊室的状态是动态的,拿两个多小时前急诊室的状态来判断是否应该送这是不

合适的。其次,情况声明中没有提到朝阳医院的急诊室状态。

张先生认为,附近还有安贞医院、中日友好医院等医院可供选择。

焦点3:治疗过程双方各执一词

999 患者拔胃管不配合治疗

999急救中心通报称,根据会诊意见、辅助检查,急救人员考虑其有不同程度的肠梗阻,建议收住院进一步治疗,必要时手术开腹探查。

999急救中心表示,随后患者不配合治疗,自行拔出胃管,多次强烈要求注射止痛针,一再干扰医生对病情的诊治。

根据患者所述症状与体格检查、辅助

检查结果不相符时,会考虑少见病、疑难病,包括再次追问特殊既往史,如吸毒史等,以协助医生对患者的诊断和治疗。

在诊治过程中,患者朋友到达急诊抢救中心,医生将患者张洋病情向其朋友详细告知,其朋友与患者商量后要求转院,并拨打999急救电话,于15时43分将患者转往北京大学人民医院。

当事人 拔胃管因受不了疼痛

对于999急救中心声明中称自己不配合治疗,张先生认为他并没有打骂医生,更谈不上他干扰正常医院秩序。

张先生称,插上胃管之后自己的痛苦加深,不断呕吐,拔出胃管是因为忍受不了疼痛。“不认为拔出胃管就是不配合治疗,而是觉得医生应该想其他办法减轻我的疼痛”。

张先生认为,当时负责处置的999急

救中心医生看到他惨状之后,却两次强硬地问他“是不是想吸毒”,他无法理解。

至于喊打止痛针,对于当时的他,别说打止痛针,“只要能止痛,你打我一枪都行”。

难道999急救中心判断病人是否吸毒就是以病人喊痛打针来确定?医学对吸毒有多种明确的诊断方式,对此,已有多位相关医学界人士做了详解,张先生自认为他作为外行,不再多说。

焦点4:处置过程双方有异议

999 患者不该误导社会舆论

999急救中心通报,针对患者的病情演变过程,急诊抢救中心对患者的检查是恰当的,也是符合诊疗规范的。

如果张洋对999急救中心的处置过程有异议、存在医患矛盾,应当通过法律途径

依法解决,相信法律会作出客观的评判。

当前是法治社会,对同一事件,每个人会有不同的理解和认识,应当通过诉讼程序解决,不应该误导社会舆论,加剧医患矛盾,影响社会稳定。

当事人 不认为加剧医患矛盾

张先生认为:“首先我是依法向北京市卫计委投诉,不晓得这算不算法律途径。其次,麻烦问一下,我们基本的事实都是一致的,不知哪里误导了社会舆论。贵急救中心历年来在北京市民心中攒下‘良好’口碑,是我误导的吗?”

张先生还表示,999急救中心若是真正的公正调查,至少应与其联系并详细询问情况,但是在最近一周里,“999急救没有一次与我联系,没有一次向我了解细节情况”。

但是在11月28日下午,张先生曾在其

微博发文表示,前晚(11月26日)他接到北京999急救中心的电话,对方表示道歉并愿意赔偿。

不过11月29日,张先生再度发文称,来电的北京男士他无法核实身份,只是叙述经历。“无法确认这是不是来自999急救中心官方的道歉”。

“999急救中心及所隶属的北京市红十字会,至今没有跟我官方的接触。红十字会在我投诉后,至今未向我询问调查过。”

(京华)