



正视“中国式哄抢”背后的庸常之恶

□李思辉

“一个人本身是淳善的，可一旦他加入群体性的行恶，就迷失了对恶的抵制、丧失了道德负疚感。孤立来看，并不足以产生多么严重的影响，而一旦这个群体的每一个人都如此的话，将会汇聚成一股洪流，这在中国往往表现为法不责众。”

这几天，“中国式哄抢”又来了。8月23日，焦桐高速泌阳段，一辆大货车倾翻，20吨苹果遭当地村民哄抢。尽管村民后来退还2680元，但若没有警方介入，很难有此“正能量”。

8月25日，山东荣乌高速滨州沾化区段，一辆运输车辆倾翻，数万只小鸡散落四处，有死有伤，附近村民闻讯赶来抢小鸡。

事实上，老百姓哄抢物资的事情每年都在发生。

2011年7月，江西南昌满载冬瓜的车辆侧翻，一车冬瓜仍被抢走大半；不久前，湖北新洲一辆满载火腿肠的货车侧翻，30吨火腿肠散落一地，遭哄抢；此后几天，福银高速公路江西省内某路段，一辆载有1000箱矿泉水的货车侧翻，遭哄抢……

“中国式哄抢”几乎无处不在，不断冲刷着人们固有的认识。

难道说，中国的农民已经变了，乡土社会的淳朴已经不复存在了？似乎也没有。2012年，笔者下乡调研，曾在鄂东一个农家吃住几天，相处得非

常愉快。一次闲聊中，这家的女主人说前几天附近有辆装洗衣粉的车翻了，很多人去抢，自家也得了一蛇皮袋子洗衣粉。听了这话，真的很惊讶。惊讶的是这个乐于助人、忠厚老实，招待客人不遗余力的老乡竟会干这种事，惊讶的更是她甚至一点都不觉得这有什么问题。

你能说她贪婪极恶吗？能热情招待素不相识的来客，说明其“莫笑农家腊酒浑，丰年留客足鸡豚”的淳朴未泯。能说她还保持着中国农民的淳善吗？遇到车祸翻车，他们想到的不是帮忙救援而是哄抢。这实际上是一个复杂而矛盾的存在。并且这种矛盾的存在还不仅仅局限于哄抢。眼下，很多地方在老人死后，公然隐瞒死讯，继续以老人名义领取老年人津贴、粮食补贴的情况多矣。在一些村镇，家家户户都这么做，没人觉得有什么不道德。这就引出了一个普遍存在的问题——广泛存在于中国乡土社会的“群氓心态”。

一个人本身是淳善的，可一旦他加入群体性的行恶，就迷失了对恶的抵

制、丧失了道德负疚感。用学者的话说，个体的行为，孤立来看，并不足以产生多么严重的影响，而一旦这个群体的每一个人都如此的话，将会汇聚成一股洪流，产生极大危害，这在中国往往表现为法不责众。对这种群氓心理和从众现象，鲁迅先生有过鞭辟入里的批评。他在《再论雷峰塔的倒掉》中，直言“集体无意识犯罪”会导致大厦轰然倒塌，尸骨无存！因此，他在另外的文章中，还反复告诫人们警惕一些底层百姓“庸常的恶”。

近百年过去了，哄抢物资的情况还在不断发生、集体骗取国家补贴的事情不断出现，鲁迅先生当年的担忧依然存在。这恐怕还不单单是一个吼一嗓子、打一巴掌、说说狠话就能解决的问题。从青少年开始，培育和健全公民的法治意识，锻造全民的守法自觉，才能让群氓心态失去市场，才能让中国乡土社会乃至广大底层百姓远离“庸常的恶”。诚若如此，则国人整体素质将会得以极大提升。而这，需要多方面持续推进，绝非一朝一夕所能完成。

今语言 言近意远 似少实多

研究型大学从来不以就业为导向，从来不该在大学里谈就业。就业只是一个出口，大学办好了自然会就业，怎么能以就业为目的来办大学。就业是一个经济问题，中国经济达到一定程度就会提供多少就业，跟大学没有直接关系。

——清华大学生命科学学院副院长施一公说

@微言博议

@琢磨先生：8月27日股市上想抄底买入的人，和趁机卖出的人，隔着屏幕互相说了一句：傻逼。

@贺江兵（媒体人）：货币政策基本用完了，财税政策该上路了：减税裁减冗员。关于股市，不应该找下跌原因，而该查暴涨上去的推手。

@刘胜军改革（中欧陆家嘴国际金融研究院执行副院长）：我们不能一方面宣布让市场成为资源配置的决定因素，另一方面告诉市场多少点是合适的。那些一直在散布跌到多少点就会发生金融危机的人，你出来，要你做些反思。

@光远看经济（经济学家）：我们必须分清哪些事值得担忧，哪些事不值得。中国股市下跌就属于后一类。真正值得担忧的，是对股市泡沫破裂的能力。

@华生2010（东南大学教授）：朋友们追问股市，其实股市跌成这样风险倒是在快速释放了，只是可怜了太多人血本无归。散户赚钱的唯一办法是在熊市时买股睡觉，市场热闹时卖股走人。现真正让人担心的是经济和改革，这要有事就不仅是股民受灾了。现在天天讲创新，但诚如乔布斯所说，创新源于另类思考。应该有不同声音。

@马靖昊说会计（财税专家）：政府工作报告中首次提出“互联网+”行动计划。我倒是一个相反的看法，认为应该提“+互联网”。从简单的主谓宾结构来讲，只有“传统行业+互联网”才说得通，如果反了，主语就是“互联网”，那就本末倒置。

（以上言论来自新浪微博）

卖大闸蟹与“核心价值观”何干？

□乔志峰

中秋将至，天价月饼捆绑大闸蟹藏身电商，公款送礼“死灰复燃”。根据阳澄股份的官网介绍，大闸蟹礼券从400元到3000多元不等，上面还印有社会主义核心价值观，不同的价格上印有不同的标语。

无论是大闸蟹还是大闸蟹礼券，作为一种商品，只要不是拿来向公职单位送礼，买多少都无可厚非。然而，天价礼券、天价礼品蟹，虽然并无“腐败”原罪，但已被标签化解读。在这样的商品上加印“核心价值观”，看起来违和之余，不免让大家有不良联想。

虽然涉事企业的经理声称“阳澄湖大闸蟹这个礼券也是政府批复，让它印社会主义核心价值观的礼券，比较符合当下的形势”。不过，“核心价值观”的内容是富强、民主、文明、和谐、自由、平等、公正、法治、爱国、敬业、诚信、友善，其中哪一条又跟高价礼券有关呢？而且，这些高价礼券如果用作公款送礼，恰恰是与核心价值观相悖的，这不啻于是一种讽刺。

最大的可能，大闸蟹礼券印“核心价值观”的馊主意是商家自己策划的，为了拉大旗作虎皮，给自己的商业行为涂抹一层保护色。

而涉事企业除了宣传推广手段“居心不良”之外，还可能存在其他违法违规之处——当记者询问大闸蟹能开什么票时，其经理明确表示可以开“水产品或者办公用品”。果真如此，是何等的讽刺！



转嫁

白领小郑在江苏昆山购买了一套70多万元的二手房，按房产中介要求交了3730元的贷款评估费，相当于房子总价的5%，却根本没有人上门评估，就是花钱拿个报告。

今年以来，楼市交易升温，很多购房者在申请二手房商业贷款时，往往被要求缴纳一笔动辄数千元的评估费。这笔钱该由购房者承担吗？

新华社发

热议

我们能从弱者的暴戾中反思到什么

□雨来

“我们或有与服务员共同的弱点，当隐痛被人有意或无意碰到，我们该如何控制情绪，或者把情绪控制到何种程度。我们更有与女顾客相同的地方，如何尊重别人，不仅出于礼貌，而且发自内心的善意。”

8月24日晚，浙江温州一女子和家人在火锅店用餐，其间，因要求给火锅加水与服务员发生纠纷。结果，服务员将一盆热水当头浇向该女子，致其严重烫伤。服务员目前已被刑拘。

这个施暴者并非十恶不赦的坏人，他年仅17岁，社会经验不丰富，平时也没有表现出为非作歹的一面。然而，因为觉得在服务过程中被责骂、被看不起，受到了委屈，他就做出匪夷所思的报复行为，这是一种弱者的暴戾。他以一种暴力的方式维护自己的尊严，结果付出了应有的代价。

以平常的眼光来看，即便他觉得自己受到了天大的委屈，也应该掂量一下自己所作所为的结果会是什么，会对别人造成多大的伤害。遗憾的是，他的第一反应就是要讨个说法，甚至不惜鱼死网破。这种极端的方式让人感到害怕，似乎只能将问题归结为性格和经历，我们才可以稍微宽慰一些。

有人试着为他找理由：一定是顾客说了刺激他的话，他才会作出如此举动。但是，这个理由并不必然导致后面的结果。即便人们想对弱者表达某种同情，也不能把事件的发生当成是简单的因果报应，更不能因此而感到幸灾乐祸——看吧！这就是你不尊重别人的代价。舆论还是应该将反思的重点放在弱者的暴戾上：他为何变得如此焦躁？如此暴力？

媒体报道，一个直接原因是：女顾客骂了他一句“你他妈的是谁？”这让他耿耿于怀。他两岁父母离异，自幼失去母爱，跟随爷爷奶奶长大，去年爷爷又去世，让他备受打击，之后他来到温州求职又被骗去1000元钱，对外界产生了深深的不信任感。他不但具备常人的社会经验和社交技巧，内心更有不忍别人触碰的痛点——缺失的母爱。其实，我们每个人都有痛点，只不过熟悉我们的亲友总是绕过或努力

呵护我们的痛点。很不幸，这名女顾客触碰了服务员的痛点而不自知。他旋即爆发。

舆论中，对两者的同情与批评兼而有之。之所以如此，是因为舆论总站在不同的角度。站在女顾客的角度，无论她说了什么，都不至于遭受如此狠毒的对待。一盆热水兜头浇下来，先前的口舌之争形同于无。站在服务员的角度，女顾客也应表现出足够的尊重。

我们或有与服务员共同的弱点，当隐痛被人有意或无意碰到，我们该如何控制情绪，或者把情绪控制到何种程度。我们更有与女顾客相同的地方，如何尊重别人，不仅出于礼貌，而且出于善意、发自内心的。

有论者从事中解读出遵守规则、尊重制度等高大上的意义，我觉得小题大做、逻辑牵强。只是一个偶然的纠纷罢了。对暴力、批评；对弱者，同情。从中间观自己，以自省。仅此而已。