

热议

“处长打你还敢还手”会成为流行语吗？

□光明

摘要 | 权力的强大,使得这个社会一部分人习惯了看另一部分人屈膝,以至于现在竟产生了这种吊诡的错觉——平等沟通就是冒犯,不仰视就已经是藐视。

昨天,有媒体还原了“南京一公务员酒后殴打他人”事件。事情发生在7月11日晚9点半左右,在南京林业大学培训中心的前台处,南京玄武区副处级干部陈爱平要住酒店,与前台服务员梅华发生冲突,并殴打梅华致其右肩软组织挫伤。据梅华介绍,对方在动手时一直将“我是处长”这句话挂在嘴边。

最富含意味的情节是,当梅华忍不住还手时,陈激动地喊:“我是个处长,我打你还敢还手?”“处长”的这句话,顺利地把自己的故事送上了门户网站首页。

近几年来在不同场合打人的官员随手就能拿出来几个,理由都很奇葩:有因为出入牌问题暴打门卫的,有因为住院床位难协调暴打护士的。但总的来看,这种现象正随着反腐的深入而减少。尤其是处级这个处于基层官场顶端和高层官场起点的级别,干部更在努力习惯“被盯着”和“大家来找茬”的氛围。这种情况下,还能有人在公开场合理直气壮地来一句“处长打你还敢还手”,可见特权意识之严重、官员式骄矜之普遍,喝点酒就能现出原形。

有着威权政府的社会,一向

政教不分、官师合一,这使得中国的官员群体有了“独特”的思维习惯。比如,认为官职和官阶是通行一切场合的身份,是社会身份而不仅仅是职业身份。一个普通公民,身份一般是多重的,面对医生是患者、面对老师是学生、面对商家是消费者、面对民航铁路是乘客、面对法官是原告或被告。但对很多官员来说,无论到哪里,自己都是“某处处长”“某厅厅长”“常务副局长”“排名第一的副主任”“虽退休了但享受副局级待遇的人”。背后的潜台词是,官的身份,可以超越所有既定领域的社

会契约和正当规则。

这种思维习惯还意味着,只准他们给别人立规矩,不准别人跟他们讲规则;只准他们给别人发号令,不准别人和他们说道理。权力的强大,使得这个社会一部分人习惯了看另一部分人屈膝,以至于现在竟产生了这种吊诡的错觉——平等沟通就是冒犯,不仰视就已经是藐视。

当前,反腐与吏治整顿,让“做官”的舒适度和被尊崇感正在下降。但这个副处长的跋扈表明,吏治整顿任重道远,约束权力笼子,还要扎得更紧些。

@微言博议

对个体救济的乏力
值得警醒

“爸爸四年前死了……妈妈病了,去镇上,去西昌,钱没了,病也没好。我去给妈妈做饭,饭做好,我去叫妈妈,妈妈已经死了。”四川大凉山小姑娘木苦依五木写的作文被网民称作是“世界上最悲伤的作文”。

@新京报评论:“最悲伤作文”呈现的是大凉山地区普遍贫穷最冰冷的剖面。在精准扶贫被提上日程的当下,它揭示的大水漫灌式扶贫对个体救济的乏力,值得警醒。

大学里的学分
政府也管得着吗?

浙江省政府指出,高校要将创业教育课程纳入学分管理,允许学生休学创业。探索建立创业学分积累与转换制度,将学生自主创业情况折算为学分。

@人大陈伟:这是政府权力肆意干涉教育的体现。省政府可以规定学分的事情吗?将来需要学生做什么,都可以算学分了。如果浙江省贼多,那么省里可以规定,抓住一个贼就可以算一个学分。

其他

@叶檀:反弹由国家队支撑,政策做成,社会资金没有大规模配合,两市共成交9064.7亿元。市场信心没上来,会震荡反弹,但个股将极大分化。

@但斌:再说句也许得罪人的话:救市只有往蓝筹股上引导,才能救市成功!“高估值”的股票有了流动性就不应该再救,核心的“高估值”、泡沫的问题不解决,即便有强大的资源“举杠铃”,作用也是有限的,而且容易导致资源错配,内部人寻租,为少数人牟利!而这次股市危机的根源——“高估”恰恰又是这类人导致的!

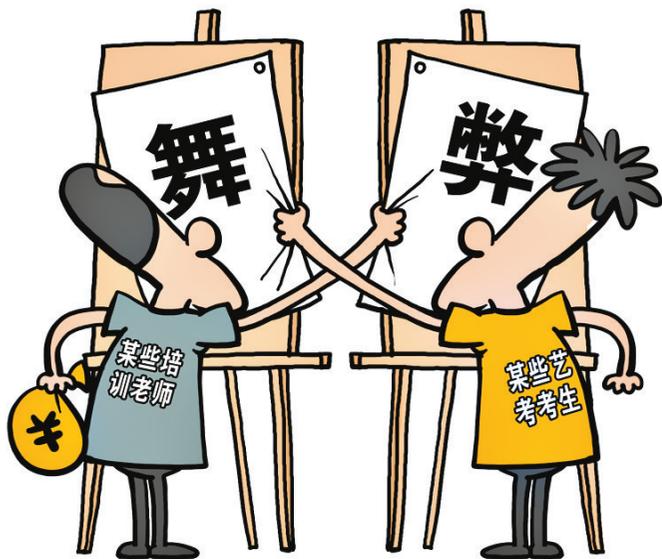
@凯恩斯:最近成交量持续低迷,表明市场观望气氛浓厚。当下的救市,似乎成了证监会一家的事情。股民都在往外跑,券商发不好研报,基金公司卖出。当一个股票各方都心怀鬼胎,各人打着各人的小算盘,股市很难起来。雪崩时没有一片雪觉得自己是有责任的,但没有一片雪能逃脱!

@人大工作者朱恒顺:人社部日前称,《基本养老保险基金投资管理办法》征求意见已结束,支持意见超六成。我想说的是,养老金是退休群体的命根,关系社会稳定甚至国家安全,是否入市,需要的是最严格的、审慎的科学论证,民意虽然重要,但以科学决策防范风险更为重要。出现任何问题,决策部门都不能拿民意支持做“挡箭牌”。

@王福重:当民间有了创新,有关部门立即就表示支持,并给出新名词,如互联网+,似乎很开明,实际是抢功。然后为了国企们的奶酪,就挑毛病,以规范之名进行限制,美其名曰,为了安全云云。

@苏州雨巷:据报道,深圳一街道办原副主任被抓,其妻“捞人”被骗750万元。这让人匪夷所思。这种近乎荒唐的行为,还总有人深信,说明捞人在现实中是确有市场的。但不明白的是,做事总得讲个投入产出比,有多大的罪孽值得用750万元去换?这么大的罪孽怎能说轻就轻了,说没就没了?还有,750万元轻轻松松就拿出来了,有何挣钱法宝?(以上言论来自新浪微博)

漫活



画板下的交易

号称“通过率90%”的艺考培训班,“诀窍”竟是在考场帮助学生作弊?考生在艺考考场,居然能和老师私下交换答卷?

近年来,作为高考重要组成部分的艺考,公平性屡屡受到质疑。原本是升学途径之一,如今,舞弊行为却让人“眼花缭乱”。艺考“包过”,靠的是什么手段?钻了哪些空子?
新华社发

热议

如何留住约谈良

□雨来

摘要 | 无论是APEC蓝,还是约谈良,甚至奥运蓝,哪一天这些词消失了,才说明我们的空气质量真的变好了。

7月份的天,虽然是晴朗的天,却经不起环境监测仪器的检验。晚报报道说,7月1日到23日,鹰城竟没有一天能达到“良”的级别。

“良”是空气质量的第二级别,“此时空气质量可接受”,但“良”以下的级别就没这么中听了,空气质量最好也是轻度污染。专家的建议是,部分“弱势群体”不宜出门锻炼甚至最好宅在家里。

不止鹰城,华北很多城市的空气质量都不咋的,郑州还冒了泡,成为新《环保法》实施后全国

第一个因空气质量恶化被约谈的省会城市。郑州也不孤独,我省包括鹰城在内的4个省辖市同样被环保部门约谈。

约谈后,各地相当重视,紧急出台各种临时“救天”措施,手段堪比证监会救市,稍不同的是,救市是不让指数下来,“救天”是不让指数上去。效果立竿见影:郑州7月28日硬着头皮见了环保部后,空气质量至今竟全部为“良”;鹰城也挺争气,截至8月4日已连续出现10个“良”天。智慧的网友很快制造了一个新词:“约谈良”,堪比APEC蓝!

网友们觉得太巧合:为何“好天”恰好发生在约谈后?数据有没有造假?

其实,数据造假几乎不可能。譬如,鹰城的监控数据,实时更新且全国联网,全国各个级别环保部门均可在线实时观看,根本没有造假的时间缝隙。再说,要是数据能造假,还能闹到被约谈的地步?

这当然要感谢各种紧急措施:工业企业限产、增加道路洒水频次、加强扬尘治理……我市还特别开展蓝天工程评比,从首轮的全部黑旗到红旗渐次展现,各

部门都是蛮拼的。

但我有一个问题:这些紧急“救天”措施如何从运动式变为常态化,好让我们白天抬头看蓝天,夜晚举首望星空。北京申办冬奥会成功了,有网友幽默地说:2022年,又有几天可以呼吸新鲜空气了。

空气质量治理常态化的目标是:无论是APEC蓝,还是约谈良,甚至奥运蓝,哪一天这些词消失了,才说明我们的空气质量真的变好了。

(相关报道见昨日本报A03版)

观察

中国教师在英国教学为何水土不服

□陈冰

摘要 | 中英教学法孰优孰劣,没法比较,也没法得出结论。但是,这次实验可以显现很多深层次的文化差别。

BBC拍了一部纪录片,测试“中国式教学”能不能在英国适应。

这个项目叫做“中国化的英国学校”。BBC花半年时间筛选中国教师,然后花一个月时间在英国汉普郡的博航特中学开设“中国实验班”,不仅全天作息安排和中国学校相同,所有课程也都由中国老师来上,并且全程跟拍,最后剪辑出一部几十分钟的纪录片。

一开始,中英媒体的报道就显现出文化差别。英国媒体的报道大多写实,标题多是“中国式教育能适应英国孩子吗?”中国媒体大多自负,标题多是“中国教师赴英教学将英国学生训哭了”。英媒带着探究心理,中媒的标题则带着价值观立场。训哭英国孩

子,或许显得强势,或许是对中国教育的批评。

就中英教育碰撞而言,老师们并不认同彼此的教学方式和教育理念。

英国老师认为“懒散”是自由精神的培养。参加实验的英国学生也认为,教室里很压抑,好像自己时时刻刻和其他所有同学在竞争,中国老师把学生当成“防弹海绵”。

中国老师则把英国学生的行为总结成懒散无纪律,并且认为是“高福利制度”养出这群懒汉。英国用不同的教学大纲应对不同的学生,中国只有一个教学大纲,要么适应,要么淘汰。显然认为中国的教学法能迫使学生上进。

中英教学法孰优孰劣,没法比较,也没法得出结论。但是,这次

实验可以显现很多深层次的文化差别。首先是老师和学生的地位不同。在英国,老师和学生的地位平等,各自都得负责,各有各的自由,老师的责任心不及中国强;在中国,师生地位不等同,老师因为责任超大,学生的部分自由也便不知不觉地被剥夺,学生的主观能动性(比如课堂提问)被压抑。

其次是英国学生的“懒散”,并非不求上进,也不是“高福利制度”带来的结果,而是生活方式和年龄段特征。英国的孩子,从小到大,有一个逐渐紧张的过程。十四五岁的孩子是从玩耍式学习到自觉性学习的过渡期,他们的阅读量大大超过中国学生,是根据兴趣而不是考试指挥棒。大学升学考试有几十门课程供选择,而不像中国学

生只有几门。到了大学,英国学生的学习很紧张。中国则相反,到了大学可以松口气。

再次,中英教育的目标不同。英国教育是要努力培养出不同个性和思想的人,遵守法律是最重要的品格,所从事的职业是个人选择。中国教育是要培养出相同思想不同专业的人,考试成绩是优劣的重要评价标准,出人头地是成功的标志。

所有这些差别,导致中英两国的老师对教学方式、对学生行为的不同评价。另一个微妙的差别是,英国师生更多地看到中国老师及中国专业人士的长处,而中国老师基本否定英国的教育理念和学生行为,这是视野的问题,我们得认真反思下。