

@微言博议

满70岁才能办寿宴？ 政府管得也太宽了！

近日，四川通江县政府发布操办酒席的通知：居民酒席范围界定为婚嫁酒、丧事酒、寿酒、乔迁、升学、开业、谢师等一律不允许操办酒宴；老人年龄70周岁及以上，每隔十年可操办一次寿酒，必须以身份证或户口簿为准。网友吐槽：这种政策去约束公务员或者官员还有道理，平民百姓你管得着？（相关报道见今日A10版）

► 嘲讽：歪和尚念歪经

@王转了：大惊小怪！生孩子都批准40年了，批准你个酒席咋了？

@我只要去腥去腥呐：我们一定是一个搞市场经济的国家。

@素面朝天 wj：地方官员都是歪和尚念歪经。

► 讽刺：不如直接枪毙餐饮业

@CCTVCNTV：下一步该规定居民啥时候可以死了，十年批准一次！

@AJ哆啦A梦：我伯父62岁就走了，按这种规定，他一辈子都做不了寿。

@百四之王：直接枪毙餐饮业好了，这样最彻底。

► 理解：人情往来吃穷人

@山药桂圆：在比较贫穷的地方是对的，否则人情往来吃穷人。

@一井蛙：我们农村母猪产崽都要办席。

@大彬_82046：办酒席很浪费粮食，很多东西吃不完。

► 批评：一纸空文难执行

@Edna-璇：仰天长叹一句好闲呐！

@民间力量Y：该管的不管，管不了的瞎管。一纸规定下去了，怎么去执行？既然执行不了，为什么还总颁布这种扰民的文件？讨厌了，严重损毁政府的形象。

► 思考：收入来源合法，谁也管不着

@光远看经济：有些人根本不知道公共和私人的界限，我只要花我自己的钱，我爱办几次寿宴办几次，我甚至可以每天办，管得着吗？

@迷失青纱帐：现代版的不许百姓点灯。习大大是要抓乱用公家的油点灯的，用自己的油又咋啦？

@凯恩斯：公权力和私权力也是有边界的。一旦政府权力越界，就会手伸得太长，直接深入到私人空间。

（以上言论来自新浪微博）

小题大做，不值当

□雨来

两岁儿童在超市疑似“拿了”两根棒棒糖，价格仅为1块钱！超市就把小孩与其外婆“扣”了下来，还煞有介事地报了警：抓了一个小偷。如果你对这件事很有看法，请详看本报8月4日A06版的头版新闻。

事情是这样的：从东北刚来平顶山、替女儿看外孙的李女士，带着两岁的外孙到平煤神马集团三矿大门附近的盈菲超市买痲子粉，结账时，营业员非得说小孩手里的棒棒糖是从超市拿的，李女士说，外孙从货架上拿糖，她没让拿，就从自己包里拿出糖给了外孙。营业员上纲上线：大清早就来偷东西。事情就这样越闹越大：几个工作人员把李女士带到了二楼办公室。下面的事情更凌乱了：双方都向晚报记者展示有伤势，而且超市要向李女士处以100倍的罚款。

两根棒棒糖，何苦闹到这种地步？

先从法理上说一说。店长称，她亲眼看到了小孩拽糖。记者采访看监控，店方称，监控录像坏了。根据谁主张、谁举证的原则，店方必须拿出客观证据证明小孩拿了糖，不能你们说亲眼看到谁拿了东西就一定拿了东西？

也多亏警察是明白人：两岁小孩能知道啥？再说你们也无权对顾客处以100倍的罚款！为了息事宁人，警察要为这疑似的1块钱买单。当点赞！对店方，我只能说：小题大做，不值当！



银行PK互联网金融，央妈能否拉偏架？

□刘胜军

互联网乃万绿丛中一点红

近年来，中国经济进入爬坡过坎的艰难转型阶段，各行业普遍产能过剩，经济增速持续放缓。万绿丛中一点红，互联网金融成为中国经济最耀眼的明星。互联网不仅引爆电子商务革命，也

搅动了中国金融业的竞争格局。马云几年前抛下的一句狠话今天看来并非戏言：银行不改变，我们就来改变银行。

在互联网金融摧枯拉朽式的创新面前，银行显得招架不

住了。今年6月李克强调研建设银行时，建设银行行长张建国冒出一句：银行也是弱势群体。

会哭的孩子有奶吃。张建国虽然已经退休，他的话显然还

是被央妈听进去了。在证监会还在为救市而挠破头皮的当下，央行突然抛出《非银行支付机构网络支付业务管理办法》（征求意见稿），从中可以看出：央行真是银行的亲妈。

央妈涉嫌拉偏架

互联网金融尽管气势蓬勃，但与庞大的银行体系比较而言，还是弱小的新生事物。更重要的是，互联网金融的兴起，恰恰是银行的僵化与傲慢所致。长期以来，民众对银行排队难、服务差、乱收费、不方便等怨言四起。这些问题则是国有银行垄断体制、利率管制长期存在的结果。而互联网金融直指银行的这些痛点，迅速赢得民众的欢迎。

理解了上述逻辑，可以得出一个结论：呵护互联网金融就是呵护未来。作为监管者，央妈应该保持公正，让市场发

挥决定性作用，让互联网金融的创新利剑倒逼大银行学会“大象跳舞”。

遗憾的是，从征求意见稿来看，央妈更疼爱自己的亲儿子：大银行。

马云提出：阿里巴巴下一个十年的核心是大数据。数据从何而来？有交易就有数据。其实，银行也有数据，但银行的体制和机制决定了它们没有能力挖掘大数据。自己干不好就限制别人。征求意见稿规定：“支付机构应当以最小化原则采集、使用、存储和传输客户信息”。实际上，保护客户隐私与数据采

集之间并不存在必然冲突。如果没有隐私保护的理念、方法和系统，即使大银行也不见得能保护客户隐私。因此，保护客户隐私重在加强管理，而非“最小化数据采集”。

当你打不过对手的时候，最有效的办法就是把对方的手脚捆住。征求意见稿规定，“支付机构采用不包括数字证书、电子签名在内的两类（含）以上要素进行验证的交易，单个客户所有支付账户单日累计金额应不超过5000元；支付机构采用不足两类要素进行验证的交易，单个客户所有支付账户单日累计金额

应不超过1000元。个人客户仅拥有消费类支付账户的，其所有支付账户的余额付款交易年累计应不超过10万元。超出限额的付款交易应通过客户的银行账户办理”。

这些对开设账户及账户功能做出限制的规定，迫使支付公司的支付主要通过银行体系进行，让支付公司成为长不大的侏儒。其实，安全并非真正的理由。现实中，支付宝如此惊人的支付体量，并未出现显著的安全问题。相反，一些大银行却不时出现行长卷款而逃、存款不翼而飞的怪事。

央妈为何拉偏架？

央行辣手摧花，可以提出各种理由：保护金融消费者、反洗钱、防止系统性风险等等。明眼人都知道，这些理由都很牵强。其一，银行在这些方面问题多多，银行做不到的难道要求互联网金融做到？其二，央行做出5000元、10万元这样的“奇葩限

额”，从经济与金融的逻辑上是，没有说服力的，唯一的解释是给支付公司“添堵”。

深层次的原因当然是利益。

诺奖得主施蒂格勒提出的“监管俘获理论”认为，监管机构最终会被产业所控制，即执法者被产业所俘虏。被监管者总是竭

尽所能去游说甚至贿赂监管者，久而久之形成牢固的利益同盟。

中国的情况更令人担忧。众所周知，长期以来，“一行三会”与金融机构之间保持这密切而频繁的人员双向流动。在中国这样的“熟人社会”，这更增加了银行对监管者的影响力。

央妈不能拉偏架

中国经济正在经历深刻的转型，而转型能否成功，关键在于能否“让市场发挥决定性作用”。

首先，支付是一种基础设施，正是因为支付领域在过去几年的惊人创新，才成就了大量新的商业模式。可以说，支付创新

是“大众创业、万众创新”的高速公路，这条路越通畅越好；其次，任何既得利益者都会对改革有抵制，而银行正是现有金融体制最大的既得利益者。再次，长期以来，民间资本对金融领域是不得其门而入，无法打破利益的坚

冰。庆幸的是，互联网金融的出现，为民间资本介入金融领域打开了一条缝隙，一旦有了缝隙，创新的力量就会像石头缝里的小草那样迸发出惊人的力量。我们应珍惜这一难得的改革正能量。

因此，央行必须站在历史的

高度、改革的角度来对待互联网金融，而不能成为银行的“俘虏”。别把风险当成保护落后的挡箭牌，拿出“改革促进派”的胸怀与远见，让互联网金融成为推动金融改革、经济转型、大众创业的革命性力量！