

热议

“三盲人员”是如何当上文联主席的

□ 雒送

摘要 | 熊主席干出的这事儿，羞辱的不是文人，而是权力，是一地的官场生态。写诗狗屁不通，写个字条错字连篇，实乃文盲；自己发帖遭网友吐槽，反责怪网站，实乃网盲；公然带人砸电脑，实乃法官。

湖南省耒阳市文联主席熊艾春，近日在耒阳社区网站用“耒阳小竹子”的网名晒了几首诗作，结果遭到网友差评。他以为是网站诋毁，于是带了几个跑到网站办公室砸毁了一台电脑，并立字为证：“熊艾春怒灿(怒砸)社区电脑。”9个字就出现了两个错别字，砸电脑的“砸”字怎么写，还要询问网站的工作人员。

生活如此沉闷寡淡，总需要一些笑料来调剂。有些人似乎天生就是为娱乐人民群众而存在的，比如本山大叔，以及这位熊艾春熊主席。

大概是好久没有看到这么欢乐的新闻了，跟帖中网友们诗兴大发，纷纷以五言、七言、诗歌接龙等方式表达对熊主席的“敬意”。老实说，网友们的“差评”随便拿出来一篇，也比熊主席晒的几首打油诗更像诗。

有评论说，文联主席遭差评

打砸网站办公室斯文扫地。言下之意是，这事儿给文人及文坛抹了黑。本人不同意这种说法。文联主席算文人吗？至少熊主席不算。看看熊主席自己晒出的大作：“今天高兴洗脚后，明日健步去爬山”“身在福中要惜福呀，惜福才会福多多啊”……如果这也叫诗，天下就没有不是诗的文字；如果这也叫文人，天下就没有不是文人的事。

一般人总觉得文联是个文化单位，文联里的人都是文化人，其实不然。严格意义上说，文联其实是个衙门，文联主席就是个官儿。在湖南耒阳这个县级市，文联主席是组织任命的正科级干部，官儿虽不大，也是单位一把手。若把熊主席看作一名官员而非文人，他的所作所为就比较理解了。

因为是官员，所以唯我独尊。在熊主席的生活小圈子里，

文联主席就是文坛泰斗，大概从来都是谀词如潮的，不知“差评”为何物，哪知互联网上没有“官大一级压死人”的游戏规则，想让人点赞就得拿出真功夫。站在熊主席的角度，要怪就只能怪网友眼拙，没看出匿名晒诗作的“耒阳小竹子”是位不能冒犯的大人物。

因为是官员，所以目无法纪。光天化日之下公然带人砸网站电脑，还理直气壮：“是我砸的电脑，怎么样！我还留个字条给你！”还真就立字为证，与《水浒传》中的“杀人者，打虎武松也”有得一比。依本人所见，熊主席行不更名坐不改姓，如此英雄气概，不妨去梁山落草为寇，好歹也能坐上把交椅。

所以熊主席干出的这事儿，羞辱的不是文人，而是权力，是一地的官场生态。写诗狗屁不通，写个字条错字连篇，实乃文盲；自

己发帖遭网友吐槽，反责怪网站，实乃网盲；公然带人砸电脑，实乃法官。如此“三盲人员”，竟然当上了文联主席，怎教看客们不欢乐？

耒阳官方回应此事称，熊艾春患有狂躁症，属于精神病的一种，十几天前出现精神障碍，很亢奋，需要药物控制。这个回应就更欢乐了——精神病人就该关在精神病院里，怎可放出来祸害百姓？我们的某些领导干部，从来都是带病坚持工作。

说笑归说笑，有个事儿还得当真。如果是平头百姓，跑到网站去砸电脑，对不起，毁坏公私财物罪、寻衅滋事罪……总有一个罪名适合你；最不济也是扰乱单位秩序，治安管理处罚是免不了的。文联主席砸电脑，恐怕不能如新闻中所言“协调无果，不了了之”吧。

(相关报道见昨日本报A10版)

观察

高温津贴困境不能年复一年

□ 兵临

每年夏季高温袭来，有关劳工的高温权益保障也同步升温。人社部等日前下发通知，要求各地按规定发放高温津贴。但据记者调查，许多中小企业的员工、流动性强的农民工仍领不到高温津贴，有的单位用绿豆汤、饮料等防暑降温物品“冲抵”。高温津贴在很多地方依然成为悬空的“权利画饼”。

同样的话题，熟悉的焦点，年复一年地讨论，结果总是在高温过后淡出视野，等到来年夏季再度上演。这无论对行政资源还是舆论精力，都是一种无价值的消耗。然而，问题终究要解决。对于高温津贴这样的“季节性”问题，如果我们只是象征性地将往年的观点拿出来复述一番，政府部门也只是应付性地将往年的通知拿出来改改下发了事，那么社会就走不出“高温权利”的怪圈。当一个小小的高温津贴都兑现不了，其他领域的法规制度实施境况恐怕也不容乐观。

从《劳动法》《劳动合同法》到《防暑降温措施管理办法》等，都对劳动者的作业环境和“高温权利”作出了规定。当法规制度将“高温权利”配置给劳动者后，执法就应当将这些权利“运送”到他们的家门口。我们不仅要问：面对可预见的高温天气，基层监管部门有没有及时现场抽查？媒体屡屡曝光的企业违法行为，执法机关有没有进行处罚？劳动者在遭遇不公时，有没有投诉和寻求救济的渠道？诸如此类，调查核实其实并不难，关键是职能部门用不用心而已。

观察

取消奇葩证明并不难

□ 辛经

河北省衡水市公安局日前出台规定，依法不再出具“健在证明”“亲属关系证明”等10种证明材料，以解决类似“你妈是你妈”的荒唐证明。

这种一次性取消10种被坊间称作“奇葩”的证明，既是种制度化“减法”，也说明那些困扰民众的诸多繁缛证明并没那么难取消。实质上，这些证明基本上都可以经由其他路径核实，而非必须由当事人提供。各地完全可以将这些非必要的证明尽早砍掉。

但就目前来看，像衡水这样以制度化路径，积极推动取消“奇葩证明”的地方并不多。还应看到，衡水取消的10种证明，是由当地公安部门推动的，这些证明也属于公安的职权范畴。可如当地公安部门所言，现实生活中那些名目繁多的证明，相当一部分或者不必要，或者不在公安职权范围内。也就是说，涉事公安部门取消其要求出具的证明，不等于其他部门的各类证明也能一同取消。很多人就担心：衡水公安部门不再出具这10种证明材料后，民众去其他地方办事时，还需要其中的某些证明。结果，反而制造了更多麻烦。

因而，“奇葩证明”的取缔，靠某个部门单方行动是不够的，而必须加大部门之间的协调联动，在地方政府深化改革的大盘子里统筹协调、一体推进，避免部门间各自为政造成的行政壁垒。毕竟，在盘根错节的行政权力架构中，部门间也常常存在利益博弈。说到底，衡水相关做法已昭示，地方层面主动取消“你妈是你妈”类证明不难。

漫活



改革不能“光伸手不动手”

改革进入深水区，阻力增加，难度增大，任务越来越艰巨。实际工作中，却仍有个别地方、个别部门抱着“等靠要”的思维，一味喊困难，片面强调阻碍发展的客观因素，无视自

身不足的主观因素，只想向中央要优惠扶持政策，自己不肯主动想办法解决问题。“光伸手不动手”，不但造成工作上的被动，也严重阻碍了改革在基层的推进。

新华社发

@ 微博热议

①叶檀：直到现在，支持股市，吃第五张饼饱了，以为前四张饼浪费了，是怎样的思维？当初传染病蔓延有多可怕，配资公司怎么强平，券商怎么砸盘自救，银行资金风险多大？现在需要的是精准计算怎么救，视野之外的资金必须被监管，激发人性之恶的漏洞必须被堵上。以股市救实体经济是危险之路。

②红K线的微博：管理层应该让优质蓝筹彰显英雄本色，鼓励蓝筹企业增持，同时推出注册制，推出新三板，让中国股市品种齐全。不要一跌就停发股票，哪怕在熊市一年发一只，也不能停，

只可以掌握发行节奏。让中国股市和世界股市接轨，垃圾股就是几毛钱，有价值的股票就是上百元。

③张晨初艺术空间：今天听到最“油菜”的一句话：股市不好舍不得开房，只好用试衣间了。

④凯恩斯：投资的误区：放大损失。在心理认知上，损失的影响是收益的2.6倍，所以遇到下跌时，你会非常难过。但是，你应该看的是整体组合的回报。同时，只要下跌的企业没有问题，安心持有即可。切记，不要用杠杆。

⑤源价值：价值投资决策的基础一定是任何情况下我的这个

投资是有价值支撑的，它寻求的是下限支撑，或者说寻求的是安全垫，而不是寻求向上会涨多少。向上能涨多少，这个有市场的因素，有随机的因素。

⑥王志安：优衣库事件，很有可能是一种恶意营销。警方介入比较好，抓几个。看谁还敢用这种方式做广告。

⑦夏骏：公证费为什么这么高？比如，关于房屋继承的公证，在公证处，就是公证员审阅你们相关人员带来的文件证明，确认无误，他们出一份公证书，半天搞定。收费环节却是按面积计算。比如，北京三环以内每平方米300

元，如果是100平方米就交3万。如果是底层百姓家庭，仅仅证明了一下法律关系，一年的积蓄就没了。

⑧人大工作者朱恒顺：有专家说，当前“医闹”严重侵害医护人员身心健康，社会影响恶劣，导致报考医学院校的考生分数下降，生源变差。可是前些天看了看各地招生情况，事实并非如此，医学类特别是临床类专业仍是各高校录取分数线最高的专业之一。不知专家的话有什么依据？另外，也没有听说多少医院招生出现无人报名情况。

(以上言论来自新浪微博)

“一票制”下的凤凰古城，被扭曲了商业生态

□ 然玉

摘要 | 透过凤凰古城的故事，我们可以很明显地发现，地方公共政策的不当设计，是如何扭曲当地的商业生态的。

今年7月4日起，湖南凤凰古城陆续有客栈关门停业，挂出“无法生存，客栈转让”的横幅。此次“停业潮”的导火索，是政府不再允许客栈老板免费带人进入古城景区内看房，景区内客栈老板称此举影响到客栈生意；而古城景区外的北边街吊脚楼客栈，则希望政府施压，杜绝非法拉客现象。

自2013年强势推行捆绑售票以来，“一票制”便一直处于舆论

漩涡之中。在这场漫长的利益拉锯战中，游客、商户、政府，上演了一次次错综复杂的博弈攻防。

此次所谓的“客栈停业潮”，不外乎是一种抗争的姿态。景区内的客栈老板们，意图通过此举继续享有“免费带人进景区看房”之特权；然而，景区外的客栈经营者，则有着迥异的诉求。他们坚决主张取消上述“特权”。

透过凤凰古城的故事，我们

可以很明显地发现，地方公共政策的不当设计，是如何扭曲当地的商业生态的：“一票制”实施之后，景区内的客栈老板，便开始寻求“特殊授权”(带客入城看房)；而随后，主管部门为了平息异议，又单方面收回了这种“授权”，以至于几乎彻底颠覆了现有的市场格局……凡此种种，颠来倒去的政策变化，动摇了经商者踏实经营的信心。

且不论“一票制”本身合理与否，其在落地过程中，有选择性地实行，以及变化无常的做派，都给凤凰古城的旅游造成了打击。在增加当地财政收入的同时，却开启了一个无休止的乱局。

“一票制”最直接体现了古城主管部门对旅游创收的浅薄理解。而其更深远的恶果则在于，诱发了当地商业生态的病变。