

非法配资是将股市当赌场

□晶报

摘要 | 散户的记忆只有7秒钟,一个涨停就能把之前的损失与煎熬统统忘掉。

股市毕竟不是赌场,要在这个市场活下来,乃至活得更好,就应该摒弃孤注一掷的赌徒心理。不顾自己脆弱的承受力而挟高杠杆资金入市,就是把股市当赌场,这一轮暴跌已经为这类行为做出了最好的风险教育。

日前,中国证监会以公告的形式发布《关于清理整顿违法从事证券业务活动的意见》。意见指出,随着市场回稳,借助信息系统为客户开立虚拟证券账户、借用他人证券账户、出借本人证券账户等违法现象卷土重来,必须予以清理整顿。

与此同时,国家互联网信息办公室也发布通知,要求全面清理所有配资炒股的违法宣传广告信息,并采取必要措施禁止任何机构和个人通过网络渠道发布此类违法宣传广告信息。一度红火乃至沸腾的非法配资,正遭遇全面围剿。

所谓亡羊补牢,犹未晚也,对于当前的市场而言,这样的监管动作来得正是时候。据报道,这两天行情刚刚好转,就有一些之前割肉

出局的甚至被强平的股民又蠢蠢欲动,开始联系配资公司,希望再次搭上牛市的列车。很多专业机构的投资人感慨,散户的记忆只有7秒钟,一个涨停就能把之前的损失与煎熬统统忘掉。

事实上,这一轮股市调整之所以如此剧烈,如雪崩,很大原因就源于杠杆,这是我们第一次面对的建立在杠杆之上的股市危机。一些人通过各种途径以一配三、一配五甚至更高的比例,不顾一切地冲进股市,这是一种可怕的危险景象。杠杆资金的突然涌入固然能把股指推得很高,但突然间的撤离也会把大盘猛砸下去,让无数人血本无归——6月以来的剧烈下跌已经为此做出了证明。

靠融资杠杆搞出来的所谓牛市是建立在沙滩上的城堡。打个也许不太确切的比方,赌场与股市的最大区别之一,是一个人在赌场输光了筹码就意味着两手空空,而投资股市,如果没有使用超出承受能力范围的杠杆,即使遇到熊市,也大可心平气和地手握一把股票熬过寒冬,等待下一个股市春天的到来。因为没有负债,不会破产,最多生活品质稍有下降,整体金融体系也不会受到侵蚀。而高杠杆

的股市一旦崩溃,不但个人财富会被迅速吞噬,还可能引起一场金融海啸。

众所周知,中国股市是以散户为主导的市场,而机构投资者的占比却持续低下。国外一些成熟的证券市场则与此恰恰相反。中国股市何时真正成为经济的晴雨表,何时走出不是暴涨就是暴跌的魔咒?一方面,这需要监管部门根据市场变化及时强化相关监管,修补机制漏洞。比如,按照经济学家刘姝威的说法,考虑到金融杠杆工具的风险难以控制,德国一直不开放金融杠杆工具业务。那么,面对这一轮杠杆牛——曾有报道称A股的高杠杆率全球罕见——我们的监管是否实现了与金融创新的相互匹配?

另一方面,每一个投资者也须切记,股市毕竟不是赌场,要在这个市场活下来,乃至活得更好,就应该摒弃孤注一掷的赌徒心理。不顾自己脆弱的承受力而挟高杠杆资金入市,就是把股市当赌场,这一轮暴跌已经为这类行为做出了最好的风险教育,问题是,这种惨痛教训不能如专家所言只保留“7秒钟”,而应该贯穿整个投资生涯。

热议

钱理群去养老院有何不可

□刘远举

摘要 | 物质已经非常发达,但仍然不能满足人们的所有需求,逼迫着人们做出次优的选择,而去养老院养老正是这样的一个典型。

最近,有关钱理群教授夫妇要去养老院的消息不脛而走。消息最初是北大教授温儒敏传出:“虽然知道他们早在酝酿,现在真要去了,未免有些失落与感慨。今天与钱老通电话,证实此事。从电话中感到老同学兴致还不错,说总要走这一步。据说养老院条件还好,他把很多书都搬去,在那边继续写作。”

养老院话题,在当下经常成为热议话题。一般来说,人们觉得送老人去养老院是一种不孝的行为,在观念上总是有个坎过不去。

不过,我们讨论这个问题,首先需要厘清的是,居家养老与养老院养老到底有何不同。

其实,养老问题,真正凸显出来,是对于生活需要时刻照顾,甚至完全不能自理的老人的照料。对于那些年纪还不是很大,能跳广场舞,能出国旅游的老年人来说,与子女住在一起,能带小孙子,送上学,接放学,做一家人的晚餐,其实谈不上居家养老,而是居家帮忙。真正选择居家养老还是养老院养老,是对于更大年龄阶段,或者生病的老人而言的。

对于这个阶段的老人,什么样的养老模式是最理想的?答案应该非常一致。买个房子,子女白天上班,挣钱,照顾不了老人,就请一个保姆,随时照料。同时,还有家庭医疗与护理服务,按需上门,老人身体不适,可以得到科学的照料,祖孙三代同堂,尽享天伦之乐。但这个境界,是大多数人达不到的。

那么,子女在家照顾呢?

显然,也不现实。对此,把父母接到自己居住的城市,送进养老院,每个月交几千块钱的费用,难道真的可以去指责这是不孝吗?

我们不难发现这样的事实:除了传统的观念因素外,对养老院集约养老方式有负面看法的一个原因就是——人们不是在比较真实中的养老院与真实中的居家养老,而是把真实中的养老院养老与理想状况的居家养老进行比较。但遗憾的是,在现实生活中,所谓居家养老,在农村,往往是七八十岁还得放羊种地,病了没钱去医院,生活不能自理遭到子女厌弃;在城市,则是独自居住,子女很少上门看望,缺乏照料与医疗。

显然,子女花很多钱,把父母送到养老院去,即便有减轻自己负担的考虑,也不能否认养老院也有客观的好处,那就是更好的医疗,更好的护理。所以,虽然去养老院养老并不是最理想的境界,但也不是完全的倒退,而是随物质进步的一个阶段性提升。

必须承认的是,这种提升偏重于物质,忽略了情感。不过,传统并非一成不变,也必会随社会现实而慢慢改变。在今天,物质已经非常发达,但仍然不能满足人们的所有需求,制约着人们的选择,逼迫着人们做出次优的选择,而去养老院集约养老正是这样的一个典型。

当下,条件优越的养老院,价格昂贵,一床难求,而乡镇一级的,条件差,缺乏专业人员,很多老人只是等待死亡。改变养老院的这种局面,一方面需要更大的市场来促进专业化的分工与成本的下降,从而在相同的成本下,达到更高的目标。另一方面,政府也有义不容辞的责任来提高养老机构的水平。

@网友热议

支持!

@应该认真吗:理性而深刻地讲出了居家养老和养老院养老的实际情况,特别是那句“人们不是在比较真实中的养老院与真实中的居家养老,而是把真实中的养老院养老与理想状况的居家养老进行比较”真是切中了中国居家养老实际并不那么美的现状,因此个人是非常认同笔者提出的养老院养老。随着我国经济的发展,人民生活水平的提高,做出养老院养老这个次优选择的会越来越多,因此大家一定要更加务实地看待养老的问题,当然加强对养老院的投入和设施改善还是非常有必要的。所有人都会老去,为了让大家老有所养,值得全社会的共同努力。

听起来很美!

@timlee:他去的养老院恐怕是开心公寓吧,省去在家的琐碎烦恼,可以安心写作。这样的养老院在中国大概只有一两家吧,一般人住不了。

@开心哗啦篮球迷:不要说得那么动听,跟钱,跟设施有质的关系,而跟观念没有关系吗?

@lh_jxnch:养老院是西方

@弓长刘:慢慢会好起来的吧……

@淫雨纷飞:我不认为这是不孝,给老人找一个好的养老院,老人有所托,是对老人负责。关键是现在社会对养老院的一个普遍认识是养老院唯利是图,不是真心把老人当老人,更不要说当亲人了,所以老人进养老院是生活接近不能自理了,家人又无暇照顾了,逼不得已而为之。所以听到老人进养老院,心中总有些酸楚,其根源还是社会制度、社会保障不完善。

@6a672a9f-d4c9-4f98-a7cb-:养老院要分真正的养老院和公寓式养老院,主张在大城市的近郊多建养老院,让老人老了自己的选择权。

的观念,是现代文明的产物,同时也是与中国的儒家思想背道而驰的。在传统中国人看来,有儿女的父母怎么能去养老院,这不就是儿女的不孝吗?

@qianqianhaili:有钱,也就是说有工资自然好说,去哪里都行。农民,城市里的下岗职工怎么办?养老?活现在都难!



花错了地方

计划下达投资280万元,实际投资额2300余万元;批复面积1800平方米,实际建筑面积逾9300平方米……记者调查发现,作为国家扶贫开发工作重点县之一的湖北省建始县,存在违规超标建设办公楼问题。“超标楼”背后,正规立项被“搭车”“注水”,以及后续监管缺失等状况不容忽视。

目前,当地纪检监察部门已经介入,多名干部被立案调查。

新华社发 商海春作

“孩童反锁车中”不总是疏忽

□陈方

摘要 | 潜意识里,不少家长总是认为只要环境相对“封闭”,就一定安全的。

7月11日,浙江义乌一位粗心的妈妈将两岁的儿子锁在宝马车里。

开锁的因为打不开车锁想敲碎玻璃,这位妈妈不同意;消防人员要敲玻璃救孩子,这位妈妈还是不同意。当围观的路人都开始愤怒,“到底孩子重要还是玻璃重要”开始“围剿”这位妈妈时,消防人员最终强行砸了玻璃救出了孩子。

被锁在车里的孩子救出来了,但声讨这位妈妈的声音并没有消停。新闻不时曝出“小孩闷死车中”的惨剧,所以,面对这位妈妈“为救孩子也舍不得砸车玻璃”的行为,网友们的愤怒并不意外。但是在这个报道的字里行间,一直在强调这位母亲“舍不得砸玻璃”,几乎“看不到”她的着急与不安。

事实上,身为父母,我不相信这

位妈妈看到自己的孩子被反锁在车中还很“淡定”。或许她比围观路人更着急,只是以为还有“两全其美”的解决办法;或者只是认为孩子被反锁一会儿安全无碍,所以才会对砸玻璃这件事表现得如此“轴”。

当然,这并不是为这位粗心妈妈开脱责任。围观者之所以愤怒,除了愤怒于这位妈妈“心疼玻璃”的吝啬之外,更愤怒于她对孩子生命安全的疏忽。“孩子被闷死车中”的悲剧常有发生,为什么身为有车一族,总是不能吸取教训?

在谴责孩子父母的粗心之外,我们是否也应该意识到,尽管当下汽车已经相当普及,甚至成了家庭必需品,但我们对于汽车依旧“陌生”?网友评论说,理论上,中国已进入汽车时代,而实际上,思维仍停留在自行车时代。不单独把孩子留在车内,这是常识,但很多有车族也许只把它当作一个普通的常识,只是觉得“不该这么做”而非“不能

这么做”。

前段时间发生孩子闷死车中的悲剧后,社交媒体上风传一个帖子,提示家长告诉孩子万一被关车中后,应该如何按喇叭自救。很多人在转这个帖子,但未每个人都去试验一下自家的车熄火反锁后,喇叭到底能否敲响。其实,“按喇叭自救”并非一个通用的自救法则,很多车型在熄火后喇叭是按不响的。

除此之外,与这类悲剧类似的是,孩子被关在家甚至最终导致悲剧的案例同样不可见。潜意识里,不少家长或许为图一时方便,总是认为只要环境相对“封闭”,就一定安全的。但是,当高层建筑和汽车开始流行起来时,这一传统教育习惯的外部性伤害便被前所未有地放大了。

在一系列将孩子反锁车中事件面前,该反思的人也不只是这位母亲。它是疏忽的问题,又不仅仅是个疏忽的问题。