

热议

你在“无人超市”里看到了什么？

□邓海建

近日,北京和杭州分别进行了一场“诚信测试”——两家超市被设置成没有收银员的“无人超市”,柜台上摆着收款二维码和流程图,顾客可以选择支付宝扫码付款,也可以把零钱投进收钱箱,全程由顾客自助完成。结果显示,诚信付款的顾客占多数,也有人只付10元钱就抱走昂贵物品,甚至是不付款“白拿”。然而,在网络上,“无人超市”没有获得多少喝彩,反而招致一些批评。

无人超市究竟考验的是诚信还是人性?这个问题很难说清。有人规矩购物,有人“巧取豪夺”。在不监控、不追责的语境下,就像故意丢一堆金子,考验有隐身术的民众会不会路不拾遗。杭州店82%的付款率,确实不算低,

起码说明大部分人还是以诚意呵护了这种“道德测试”。

作为商业业态的“无人超市”,应该不会把自己打扮成福利洼地的样子。“无人超市”如果是“样样两元、每件两元”的小商品,可能付款率会很高;而一旦商品价值飙升,名烟名酒、金银珠宝,还要求消费者“坐怀不乱”,这无异于“残忍的考验”。至于连监控与究责都不要了,这就等于放任人性中的天使与魔鬼肉搏——战况如何,又能说明什么?

“无人超市”这件事,悖逆之处不在于商业炒作,而在于以下几个层面:一则,商业信用是建立在契约规范之上,并不是寄托在乌托邦式的道德自律之间。这种信用测试,与商业诚信并非一回事。真正的诚信,拷问的是规则的恪

守,而不是高蹈的人性斗争。二则,这种“无人超市”,显然不具有可复制性,在实践层面缺乏现实价值。譬如中国式哄抢,就是对这种信用测试的绝佳嘲讽。人性层面的善恶美丑,古今中外,一样繁多。更蹊跷的是,既然是诚信测试,说好了只是“试验”,也说好了“可以不付钱”——却又在事后透露出“有3位女性现场拿走了价值昂贵的货物,而没有付钱;还有人往返好几次,拿走数袋价值不菲的烟酒,并只支付了十元钱”——这算是守株待兔、挖坑等跳?

人而无信,不知其可也。熟人社会的诚信,是面子使然;陌生人社会的诚信,是规则兜底。只有弄清这个逻辑,市场机制下的征信,才不至于异化为折磨人性的考验。

今语言 言近意远 似少实多

发钞票不能保增长,发股票就能保增长吗?人类历史上200年间,财富创造不是靠股票市场的泡沫创造的。中央银行发钞票,一分钱财富都创造不出来,在股市上印股票,也一分钱财富都创造不出来。那么财富到底怎么创造出来的?我们个人、企业、政府要问一下自己,这是经济学的最基本的问题。

——近日,中欧国际工商学院教授许小年在该院“互联创新,自主创业”系列论坛上演讲

@微言博议

@熊丙奇:关于把高考时间调整到6月第一个双休日的建议,已反复提了近10年了,可有关部门就是不为所动,今年的高考第一天在周日,第二天在周一,第二天遭遇上上班高峰。调整高考时间有利无弊,为何就不能调整呢?调整的阻力究竟在哪里?

@王旭明:我想问问全国卷的出题者,如果您的孩子因为您开车打电话多次劝阻无效就举报,您如何对待?关键是生活中开车打电话者不少,但不听劝阻者少、多次劝阻还不听者更少;即使有,是否一定要用举报这种极端方式解决?哎,丰富多彩的现实生活不选,偏选犄角旮旯难学生,我无语了!

@王志安:我要是高考语文命题人,就出这几道题:1.该不该对拉面进行限价?2.如何看待有些厂家把牛奶倒掉?3.中国的房价高吗?4.银行给VIP客户特别通道是否公平?5.白血病患者家庭的治疗是否应该全额报销?6.该不该设置最低工资标准?7.如何看待留守儿童?8.为什么频繁发生伤医事件?9.春运火车票该不该涨价?

@光明观察:不能轻描淡写这种每年一次的集体吐槽,因为对作文题目的批评可以延伸为人们对基础教育的评价,批评者对作文题深度和开放性的追问,也再次重申了人们对教育更高的诉求。换句话说,作文题目被批评的地方,正是基础教育所该补全或提升的功能;而基础教育功能提升的可能性,则是以社会思想的自由程度为阈值的。

@洪榕:【股市最残忍的五大定律】定律一、赚大钱的股票总是买得太多;不赚钱的股票总是买得太多;定律二、当相信未来时未来就来了;定律三、市场总会给你一个理由让你在黎明到来时放弃曾经一再地坚持;定律四、当你懂得坚持时,持仓的股票也坚持不涨;定律五、幸福的日子常常不超过3天,痛苦的日子总以月计。

@邱晓华:资本市场与经济发展并不总是在一个轨道上,分道而行并非不可能,也不一定就有问题。远的不说,美国2008年以后,经济低迷,但股市亢奋,道指屡创新高。这是国际典型案例。今日中国,也出现了与美国相似的情形,经济下行,股市上冲,高点屡屡突破。这说明,经济与股市可以在不同轨道运行,无需过多忧虑。

@王福重:取消政府管制后,一些药价上涨了十倍。这虽是媒体的噱头,但也很正常。不是现在贵,而是原先太便宜了。价格贵,但你能买到。便宜了,可能就买不到了,因为没人生产。同时,价格高,对生产者也是不利的,厂家不追求单价高。均衡价格,是买卖双方同时最优的唯一价格。学习经济学吧。(以上言论来自新浪微博)

漫活



内外勾结?

高考第一天,一起跨越湖北和江西两省的替考事件,成为社会关注的焦点。替考者如何突破道道关卡走进考场?替考面有多大?是否存在内外勾结?

新华社发

砸饭碗不该是“我是乌龟”的谢幕曲

□薛家明

日前,安徽省蚌埠市怀远县包集中学的梁老师在上课时,有学生在其背后贴了张“我是乌龟,我怕谁”的字条,字条上配有乌龟形象。梁老师觉得受辱,与这名学生扭打起来。6月4日,教育部门因梁老师体罚学生将其开除。然而,很多教师认为,学校的处罚过重。

冲动是魔鬼。相信此时正在等待行政复议的梁老师,对这句话恐怕有着更深刻的理解。梁老师的行为触犯了《中小学教师违反职业道德行为处理办法》第4条,“体罚学生的和以侮辱、歧视等方式变相体罚学生,造成学生身心伤害的”,给予开除处分。

应该说,紧扣法律条文,梁老师被开除无可争议。但横向比较,开除处分却有点用力过猛。2014年9月,哈尔滨

依兰县高级中学班主任冯某,因未收到“过节礼”,就在三尺讲台上,用“穷搜、抠搜的、死德行、没人性”骂了同学整整一节课,也仅仅被行政记大过处分。显然,与这些轻飘飘的处罚相比,安徽教育部门反应过度。更何况,梁老师是在人格受辱的情况下,才过度反应。

俗话说:“士可杀不可辱”,对于传道授业的教师来说,更应该得到尊重。然而,现实的情况却是,顽劣学生越来越放纵,打教师、扰乱课堂、欺负同学的事件越来越普遍。比如,4月5日,云南丽江一高三学生打老师,致其后眼角出血。再比如,4月6日,广东东莞一小学四年级男生因美术老师催交作业,把老师打进了医院。显然,在学生普遍早熟,校园中社会味日浓的当下,仅仅单

方面加约束教师,只能破坏师生间的平衡。因此,砸饭碗不该是“我是乌龟”的谢幕曲。相反,教育主管部门更该思考,如何在充分保护学生权利的同时,也适当改善教师的从业环境。

笔者呼吁减轻对梁老师的处分,并不意味着认可梁老师的课堂把控能力。事实上,梁老师被开除,缺少对课堂的把控能力是一个重要原因。正如网友所言,倘若范老师风趣地说一句,“小敏是希望老师健康长寿吧?”一句话就能化解尴尬。因此,“我是乌龟”纸条,也是在提醒广大教师,“没有教不好的学生,只有不会教的老师”。面对顽劣的学生,老师更应该充分发挥自己的教育智慧,靠智慧来破解日浓的校园戾气。

观察

“

笔者呼吁减轻对梁老师的处分,并不意味着认可梁老师的课堂把控能力。事实上,梁老师被开除,缺少对课堂的把控能力是一个重要原因。

要注意高考作文的导向作用

□雨来

与往年一样,今年部分高考作文遭网友吐槽。我对其中两个题目也有些看法,说出来与大家讨论。

新课标的作文材料是女儿举报老爸,此事发生不久,曾在网络引起争议。父亲开车打电话,孩子一再提醒,由于父亲不听劝阻,孩子最终选择报警。

重庆的作文材料改编自两年前的网友微博:一个刚上车的小男孩请公交车司机等一等他妈妈,过了一分钟,孩子妈妈还没到,车上乘客开始埋怨,说母子俩耽误了大家时间。这时,那位腿有残疾的母亲一瘸一拐地上了车,所有人都沉默了。

我认为,作为高考作文,尤其选择具有社会话题作为作文材料时,是具有一定导向功能的。女儿举报老爸,如果就事论事,女儿的行为并没有错。毕竟在高速公路上开车打电话,是很危险的。女儿的行为,并非是对交通法规的顶礼膜拜,而是为了一家人的安全。然而,当这个事件成为公共话题,成为作

文材料进入高考试卷时,我们必须关注其引发的导向作用。值得注意的是,高考作文尽管可以自选角度,但往往有“确定立意”伴随其后。女儿举报老爸这个材料,很容易让人陷入“大义灭亲”的“立意”陷阱。而现代法治,并不提倡“大义灭亲”。

《刑事诉讼法》2012年3月经修订后,特意增加了一条:证人没有正当理由不出庭作证的,人民法院可以强制其到庭,但是被告人的配偶、父母、子女除外。也就是说,《刑事诉讼法》不提倡“大义灭亲”。这与既往对“大义灭亲”的高歌形成鲜明对比。某种意义上,“大义灭亲”是个包含人伦缺陷的词,它击中了人性最柔软的地方,多数情况下,是无情残忍的,而非具有普适性的世间公义。《刑事诉讼法》增加的这一条,正是对人伦价值的维护。

《刑事诉讼法》之所以这样修订,是基于大多数人的共识与整个社会文明的进步。如今,新课标的作文材料,仿佛为“大义灭亲”设局,这与文明的进步

并不适应。

重庆的高考作文材料与新课标的逻辑有些相似。只不过,它预设的是道德陷阱。“所有人都沉默了”这句话尤其动人,仿佛所有人在看到真相后都自惭形秽,自觉理亏。

事实上,道德不能逾越规则。弱势群体可以被同情,但也得遵守公共规则。既然乘坐公交车,就说明没什么急事,这班公交车没赶上,完全可以等下一班。而且,公交车的运行时间是很严格的,小男孩请司机等一等他妈妈,但并未说明为什么要等,因此乘客此后的抱怨应得到理解。最后甩出残疾母亲的包袱,并以“所有人都沉默了”来暗示所有人自认理亏,让道德逾越规则占据高地,无论是与现代法治精神还是与当前的依法治国理念,都不匹配。

与女儿举报父亲类似,小男孩请求等一等母亲,如果作为普通事件,并没有什么符号意义,但它进入高考作文,就要慎重考虑它可能引发的导向作用。其他高考作文亦然。

热议

“

一个普通事件成为公共话题,成为作文材料进入高考试卷时,就要慎重考虑它可能引发的导向问题。