

今语言 言近意远 似少实多

如果中国GDP能够增长7%就不错了,即使能保持在6.5%-7%也属于正常,因为经济增长要重在经济质量提升和结构的完善,而不是单纯追求经济增速。过去我们总干硬增长指标这种傻事,政府力争今后改变这种现状。

——经济学家、北京大学社会科学部主任厉以宁在11月18日的《新京报》撰文称

漫活

补贴“最赚钱”国企 损害市场公平竞争

近期出炉的2014年国内上市公司三季报显示,包括银行在内的“最赚钱”国企获得了政府各类补贴。

新华社记者根据金融数据终端万得资讯统计,今年上半年,A股上市公司获得超过323亿元政府补贴,其中61.64%流向854家地方国企和中央国企。其中,中石油获得补贴21.99亿元,中石化则获得政府补贴15.94亿元。

此外,多家国有控股银行成为“进补新生”。福建省财政厅等国有法人绝对控股的兴业银行前三季度共获得政府补助3.22亿元;而央企中信集团控股的中信银行前三季度获得政府补助5800万元。

拥有市场垄断性且十分盈利的国企,为何还要享受大量政府补贴?多年来的补贴政策备受质疑。上世纪80年代,我国仅对絮

棉等农产品予以扶持性补贴,而目前,一方面是补贴规模越来越大,另一方面,一些地方政府发放补贴演变为一种招商行为。尽管产业引导性补贴具有一定合理性,但单纯为了地方企业不退市或争取企业到当地落户的补贴现象,已干扰了正常市场机制。

对于各类补贴乱象,专家指出,不仅部分垄断国企获得补贴理由牵强,一些地方政府“滥补”的“土政策”,更损害了市场经济的公平竞争,需要清理整顿。

还有部分国企的某一环节亏损,整体却获得补贴。长期以来,“两桶油”一方面称炼油环节亏损,另一方面却是年年整体大幅盈利。整体盈利水平很高,甚至领先多数行业,在这种情况下再继续要补贴就不妥了。

(新华)



@微言博议

拾金不昧求表扬 河南小伙用意深

据《羊城晚报》报道,11月16日晚,在深圳罗湖的河南小伙李某捡到一钱包,内有2200元现金、身份证及几张银行卡。他连夜做了一条表扬自己的锦旗,上书“非君子,心不黑;非小人,不缺德。赠:深圳不缺德的河南人。”次日,他带着锦旗找媒体求曝光,然后才按身份证地址找到失主,并收了失主200元红包及一个苹果。咋看待小伙子的行为?有网友说,小伙子的本意是为河南人正名。

支持:就喜欢这样的实在人

@史上最二的二货:想起了一部电影:求求你,表扬我!

@北京牌麻辣方便面:市场经济条件下的必然,不造声势,被失主讹了咋办?

@王川:就喜欢这样的实在人!

力挺:想出名也无妨

@化学佬唐:虽然不是尽善,但总比私吞强多了。

@那一年的梦想:能把东西送回去,已经比90%的人素质高了。所以,就不要说人家作秀什么的了。

@沐月阳光:不管怎么样,人家终究是还了,如果这种自我表扬能够激发他做更多的善事,想出名又何妨呢?

辩护:他是为河南人正名

@独眼痞老板:仔细看看锦旗就知道,他是为河南的同胞正名。

@旧晨时:网上常有人揶揄河南人,这对河南人是不公平的。他做锦旗也许是出于对这部分网友的歧视作回应,而没有标榜自己个人的意思。

@Loved橘子:可见河南人被黑得有多惨,要让一个小伙无奈用这种方式正名。

理解:拿点报酬合情合理

@panduona:现在这个社会,能把捡到的装有2200元的钱包交还失主的能有几个?不管他是想出名还是想为河南人正名,我觉得他都是一个好人。

@沙砾也可以闪耀:当今社会能拾金不昧的少之又少,给点报酬也合情合理。虽然高调点,但没对社会造成坏的影响。你要丢了东西是希望找不回来,还是有人送回来,给人家点报酬呢?

@喝水醉死的傻子:呵呵,与其相信教科书里捏造出来的“英雄”,我更欣赏自我包装的“英雄”。殊途同归嘛!更何况后者的确做了热心事。

建议:让好人不吃亏应成为制度

@歌队allday:很多国家的法律都有规定,拾遗者捡到失主东西归还的话,可以得到遗物价值相应的百分比金额。中国老是把拾金不昧想得高尚了。我觉得只要还了就可以了,只要失主愿意给,一个愿打一个愿挨。

@Lee-虎究:大家如果都能够如李某人如此这般,这个社会应该是进步了。

@小小若曦:政府和失主应该以某种形式对拾金不昧的人予以表扬,同时明确具体奖金数额,让做好事的人不吃亏,才能激励更多好人好事。

(以上言论来自新浪微博)

观察

丧失基础秩序,制度只是“看上去很美”

□乾羽

摘要 | 如果没有基础秩序为制度运行提供基石,制度就如同建立在一盘散沙之上,虽然看上去完善、完美,但实际效果也只是“看上去很美”。

走私车辆按次收费,小轿车1200元/次、商务车1500元/次,海关关员每人每月受贿至少几万元。深圳沙头角海关部分关员将“守住国门”的重任作为筹码,明码标价,放纵走私,沙头角中英街反成走私通道,“守门人”沦为“放水人”。

水人”。

与一般窝案不同,此次深圳沙头角部分海关执法人员的腐败,因其按岗分赃、人人有份、长期领取的特点,呈现出一种常态化、长期化、制度化的特征。这种常态化和长期化的腐败,已经“光明正大”地浮出水面,根本不加任何遮掩,也无任何惭愧,成为当地一种公开的秘密。

当权力存在寻租空间,而且缺少制约时,的确会出现腐败的情形,但是,如新闻所描述的那样,腐败到整体性溃败的程度,就不是权力寻租那么简单。在这种整体性

溃败背后,其实存在着基础秩序的崩溃,正是因为那些支撑具体制度运行的基础秩序崩溃了,人们才会视制度如无物,才会觉得腐败是“大家好才是真的好”,才会从一个制度的执行者,摇身变成制度的破坏者。

所谓基础秩序,是指社会运行中的基本常识与规则。譬如,诚信、守法、敬业。尽管,基础秩序并不表现为具体的制度,但却是具体制度的支撑与基础。如果没有基础秩序为制度运行提供坚实的基石,制度就如同建立在沙滩之上,虽然看上去完善、完美,但实际效

果也只是“看上去很美”,难以形成真正的制度敬畏。

遗憾的是,如今社会,在一些地方,基础秩序有时真的很溃败:诚信从一种基本品质成为一种极度稀缺的东西;遵守规则有时被看成是无能的表现,逾越规则则被视为优越的象征;至于敬业,更是无从谈起,作出违背道德底线的事情,甚至成为竞争中取胜的捷径。结果,在这些地方,基础秩序不再存在,看上去完善的制度也只是形同虚设,成为无用的纸面规定。再加上权力缺少制约,存在寻租空间,腐败便容易普遍化、常态化。

■财经

为什么吴英之后还有“吴英”

□叶檀

摘要 | 为什么出现了吴英事件后,当地人还会将资金源源不断地投入高利贷,火中取栗?理由很简单,没有比高利贷更轻松、回报更高的赚钱方式了。目前实体经济低迷,掘到第一桶金的富裕人群资金无处可去,他们不愿意投资看上去风险较大的股市和楼市,又缺少可以信赖的金融服务,靠人际关系维持的高利贷链条成为资金渠道。

尤其在实体经济下行、体制转变缓慢、民营企业难以得到贷款的背景下,越来越多的人选择过金融寄生虫生活,进入高利贷市场。何止浙江,广东、河北、四川等地频频爆发小贷公司、担保公司倒闭等新闻,民间融资链条席卷各个地区。

一个疑问是:为什么出现了吴英事件后,当地人还会将资金源源不断地投入高利贷,火中取栗?理由很简单,没有比高利贷更轻松、回报更高的赚钱方式了。目前实体经济低迷,掘到第一桶金的富裕人群资金无处可去,他们不愿意投资看上去风险较大的股市和楼市,又缺少可以信赖的金融服务,靠人际关系维持的高利贷链条成为资金渠道。

第二个疑问是:对于实体经济而言,难以支付哪怕是月息一分的便宜钱,他们为什么要飞蛾扑火?

难以从正规金融渠道获得支持的实体经济,多数与当地民间融资链条水乳交融,没有民间融资,就没有这些企业的发展与壮大。此次陷入困境的企业规模大、信用较好,说明金融违约之火已经烧到了大型企业,进一步蔓延就会玉石俱焚。

有些人怀抱幻想,认为大企业能够扛过下行周期的折磨。这种观念的风险,比高利贷还要可怕。

不仅普通投资者,就是企业也涉足利润最高的金融行业。可以说,行行皆金融,泡沫摇摇欲坠。

最后一个问题来了:地方政府、地方金融办为什么不干预?

理由同样简单,一干预,所有企业都没有活路。由于银行贷款额度有限,不可能满足所有企业的要求,他们只能退而求其次,转向民间借贷。如果政府切断这一融资渠道,意味着很多企业无法扩张,甚至死掉。只有企业还息,政府有税收有就业,当地经济维持稳定,领导有了政绩,为什么要强行干预?

维持指尖上的平衡,另一个理由是,全国都如此,法不责众。并且,民间融资是法律的模糊地带,人人怀着侥幸心理在灰色地带跳舞。一旦出事,政府出面充当和事佬,以免事件激化。