

今语言

言近意远 似少实多

看央视2014“最美孝心少年”事迹令人心痛:10个孩子中父或母离家出走4人,父母离异都不管家1人,妈妈去世3人,父或母重病2人,孩子背负着沉重的家庭负担。媒体褒奖孩子的同时有没有想过孩子的权利如何保护?不履行法定职责的父母如何惩处?我国的法律底线何在?

——关颖(天津社会科学院研究院)

中华医学会“灰色生意经”谁管?

□论风生

摘要 | 虽然国外的“协会”大多是通过企业的赞助来召开“学术会议”,但其却有着“严格”的透明化规定,“协会”接受的每一分钱花到什么地方去了,都给社会交代得清清楚楚。反观中华医学会“创收”8.2亿元巨资,却无人知晓这些钱“去哪儿了”?社会组织、慈善公益组织在中国为什么屡曝“黑幕”?信息不透明是表,面对违法违规的行为,行政管理部门行政不作为是根。

根据国家审计署6月份公布的对中华医学会的审计报告,中华医学会利用学术会议收取赞助8.2亿人民币。3个多月过去,国家行政主管机构未对其出具处理意见,中华医学会本身也无对外公开的整改措施,而数以亿计的收入去哪儿了?章程规定的“公益性、学术性、非营利性社会组织”的中华医学会,何以至此?

根据《社会团体登记管理条例》规定,中华医学会接受、使用捐赠、资助的有关情况应当向社会公开,而时至今日,在媒体多次追问之下,并无公开的迹象。同样,根据《条例》,中华医学会从事营利性活动或“违反国家有关规定收取费用、筹集资金或者接受、使用捐赠、资助的”应处理相关责任人或者吊销登记证书并没收违法所得,并处违法所得3倍以上5倍以下的罚款。

面对国家审计署查实、通

报的违规行为已有3个月之久,有关部门为什么不根据《社会团体登记管理条例》的相关规定,对中华医学会做出行政处罚的决定?

1915年成立的中华医学会利用自己的组织优势和行业影响力,却借学术会议收取巨额赞助费等。发生这样的事情,其损害的已经不仅是社会公众对中华医学会的信任,而是加剧了整个社会对医疗行业的“不信任”。

虽然国外的“协会”大多是通过企业的赞助来召开“学术会议”,但其却有着“严格”的透明化规定,“协会”接受的每一分钱花到什么地方去了,都给社会交代得清清楚楚。反观中华医学会“创收”8.2亿元巨资,却无人知晓这些钱“去哪儿了”?中华医学会的财务不透明,并非国家没有相关管理规定,而是这些管理规定并没有得到有关部

门的执行。

社会组织、慈善公益组织在中国为什么屡曝“黑幕”?信息不透明是表,面对违法违规的行为,行政管理部门行政不作为是根。

为什么国家花大力气规范医疗行业的种种弊端,而中华医学会却利用自己特殊的身份,在“药厂”和“医生”之间大发其财?

一方面是一些组织的领导人忘记了“组织”的宗旨,把“组织”利益最大化作为行为目标;一个方面在行政监管方面,对社会团体的财务信息公开不够重视,而那些“市场化的捐客”有了可乘之机。中国的社会团体、公益组织如何重建社会的信任,根本的解决之道是相关部门首先要根据相关的法律、法规切实履行自己的监管责任,而不是国家审计署已经发现中华医学会严重违规的时候,自己还在那里“不吭声”。

深深地为“校园白条”担忧

□韩为卿

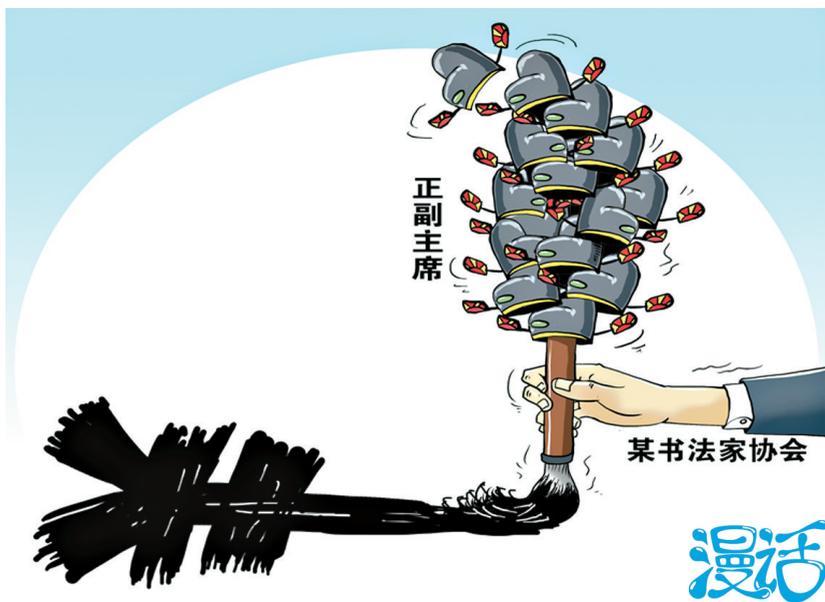
报载,在国庆节刚上市的京东商城除去常规的大促销外,还在节前高调地推出了又一款精心策划的“白条”产品——校园白条,宣称以“方便学生赊账消费,提高学生购买热情”为宗旨。诚如京东所预期,半个月的数据显示,“校园白条”已普遍被接受,在学生白条用户中,使用分期方式的达40%。

是的,京东用“低利率”打白条买东西方式,着实吸引了校园内的学生用户,但是,笔者不知道在感到便捷的同时,“白条学生”能否经受住理财能力的考验。因此,笔者对“校园白条”表示深深的担忧。

说心里话,虽然对“先消费,后付款”的消费形式抱着敬而远之的态度,笔者并不排斥年轻人如此行事,但要有一个原则,那就是要把握在“可控”之内,因为不单是本文谈及的“校园白条”,就是对在较长时间内银行在社会上推出的信用卡,笔者也知道因为过度“透支”而无力偿债的不是个别现象,而因此引发的社会负面问题(抑或悲剧)也时有发生,有些还酿成了一些恶性的社会事件,令人触目惊心。

笔者无意就此臆测和贬损京东的“校园白条”,但不怀疑的是我们的在校学生面对“校园白条”的优惠便利,面对汹涌而来的形形色色的消费欲望,能把持住自己吗?能淡定自若吗?

所以,忧虑之后笔者想请我们的校方对“校园白条”给予关注并客观评价,得有相关的“预案”;想请我们的学生家长也针对“校园白条”告诫叮嘱自己的孩子,花钱要节制;最后也想请全社会对“校园白条”给予一定的关注,防患于未然,千万别等出了“情况”再“亡羊补牢”。



从研究会、促进会到学会、协会,原本是民间性质的社团组织,如今却是干部“扎堆”,“官味”十足,有的甚至沦为不当利益的“输送带”和“四风”蔓延的“灰色圈”。

湖南清理在社会组织兼职的党政领导干部4332人,新疆排查出983人,山西清理兼职的县级以上领导干部544人……继中央巡视组前不久专门指出“干部兼职过多”问题,少数省份相继晒出“两栖干部”清理“成绩单”。尽管行业协会等社团组织的问题屡被诟病,但这样的数字依然令人瞠目,社团组织在官员腐败中扮演的角色也引起社会关注。新华社发 朱慧卿作

招聘简章

现根据工作需要,平顶山市中业公司通过平顶山市人力资源市场面向社会公开招聘保安40人。派往大型国有企业工作。招聘条件如下:

一、岗位要求:男性,身高165cm以上,年龄不超过35周岁,高中及以上学历,本市户口人员、党员、复转军人者优先,有较强的责任感,服从领导分配和安排,团结同事,遵纪守法,品行端正,能吃苦耐劳。

二、录用后的用工形式:应聘人员经考试、体检及培训合格后,予以录用,与平顶山市中业公司签订劳动合同。

三、薪酬待遇:工资1910元/月,加班、夜

班等另有补贴,并按国家相关规定缴纳社会保险。

四、报名时携带资料:身份证、户口簿、毕业证原件及复印件5份,一寸彩照4张、二寸2张,公安部门出具的无违法违纪证明及未参加法轮功邪教等非法组织证明。
报名时间:2014年10月14日起至2014年10月20日止。

报名地点:平顶山市人力资源市场(市中兴路北段劳动局一楼)。

报名电话:2912115 6151777

平顶山市人力资源市场

2014年10月14日

“根本管不了雾霾”既是实话又是谎言

□石敬涛

十一刚过,多地再现重雾霾,面对社会各界的“责难”,多位环保局长大倒苦水:“雾霾我根本管不了”。

弥漫在空气中的雾霾,黏黏糊糊,一动不动,死气沉沉,凝住了时空,凝住了思绪,让人恐惧。它弥漫在角角落落,让空气更污浊,让交通更拥堵,让呼吸更压抑,在悄然改变着公共生活。中国工程院院士钟南山更是曾经表示,雾霾比非典可怕得多,谁都跑不掉。面对这种糟糕的境况和被动的局面,各地治理雾霾的“雷声”不可谓不大。

但“雷声大”往往意味着“雨点小”,在治霾这场战争中,有些地方口号震天,但行动迟缓,秸秆禁烧、交通限行这些不痛不痒的做法往往都高调做做样子,但是涉及地方经济切身利益的企业关停并转却无实质性进展。很多地方被压被砍的都是“苍蝇”级的小企业、小作坊,真正的排污大户关停并转遥遥无期。更为重要的是,就像环保局长所说的:只要地方政府主要领导“不点头”,像“三高”企业这样的污染源,环保局管不了、治不了、关不了。由此来看的话,环保局长“雾霾我根本管不了”的诉苦,倒真是一句“大实话”。

但如果“根本管不了”真的是一句“大实话”,我们要追问的是:雾霾治理难道真的无计可施无药可救了吗?如果我们能有治理“非典”那样的态度和决心,那样的铁腕和治理手段,依法办事,从严问责,到那时还有人敢言“根本管不了”吗?由此来看的话,“根本管不了”显然是自欺欺人的谎言。

“根本管不了”到底是实话还是大谎言,取决于治霾的决心、态度和手段。坐实真话,还是揭穿谎言,是该做出抉择的时候了。

校园反性骚扰不应囿于道德规范

□顾昀

近日教育部公布高校师德“红七条”,其中禁止“性骚扰”一项广泛受到关注。在这个背景下,10月10日发生的四川美院副教授王小箭于公共场合性骚扰两名女生事件,更加引人深思。

从事后曝光的照片看,王小箭对两名女生有明显身体接触,若违背当事人意愿,属性骚扰无疑。王小箭目前已就此事做出道歉,承认存在“失当行为”。四川美院也已做出回应,对其“违反教师行为规范”做出取消教学科研资格、降低退休待遇等处理。但稍早前,王小箭并不认为自己做错了什么,只承认这是一个“泛师德问题”。

王小箭这么说的理由是,他已退休,不再算老师,再者这两名女生不是他的学生,他没权力迫使她们做什么,所以和师德无关。他还认为,所谓“性骚扰”需要当事人自己才能举报。别看这位高校副教授行为不检点,关键时刻还挺会“脑筋急转弯”。

且不说王小箭事发前还带着研究生,即便已完全退休,也仍属于教师队伍中的一员,理应遵守师德规范。尽管两名涉事女生非他本人的学生,但二者间乃师生关系无疑,并不是说只要不是自己班级的学生,就可以“骚扰”之。不过,王小箭关于“泛师德问题”的这番说辞提醒我们,在对“性骚扰”进行认定与处理上,应有更加清晰的定义以及更为规范的约束机制。这就需要立法层面有所突破,而不囿于师德规范。

近些年来,校园性骚扰事件时有发生,不同学校处理方式却有所不同,睁一只眼闭一只眼者有之,草草了事者有之,事情不闹大不处理者亦有之。其中原因之一,在于对性骚扰的定义不同,而这背后又是相关道德规范缺失、法规滞后所致。如近日出台的高校师德“红七条”,仅是一个简单的禁止性道德规范,具体“裁量权”仍在高校。在相关法规方面,虽然《妇女权益保障法》规定“禁止对妇女实施性骚扰”,其弊端也很明显,因为它显然无法对“性骚扰”行为做到“全覆盖”。

遏制校园性骚扰,更应立足于专项立法高度,从全局性着眼,将相关行为纳入法律约束范畴。王小箭性骚扰事件为此提供了最新例证。虽然学校已对此事件进行了处理,但反过来想,若非此事被曝光,引起公众热议,学校会如此迅速做出回应吗?进一步讲,若有法规作为支撑,不仅相关道德规范可操作性更强,学校介入处理时才有法律依据。当然,这更有利于当事人拿起法律的武器,理直气壮地对校园性骚扰说不。

(相关报道见昨日日本报A4版)